

# СДЕЛКИ С НЕРАВНОЦЕННЫМ ВСТРЕЧНЫМ ПРЕДОСТАВЛЕНИЕМ (П. 1 СТ. 61.2 ЗОБ)

**ПЕРИОД СОВЕРШЕНИЯ СДЕЛКИ** - в течение 1 года до возбуждения Доб

**НЕРАВНОЦЕННОЕ ВСТРЕЧНОЕ ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ** - если цена или условия в худшую сторону для должника отличаются от цены при совершении аналогичных сделок, в частности, по нерыночной цене

Может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента нет и не будет имущества для осуществления им встречного исполнения (абз. 5 п. 8 ПП ВС №63)

## ПРИМЕНЕНИЕ П. 1 СТ. 61.2 ЗОБ

УСТУПКА ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ ДОЛЖНИКОМ ПО ЗАНИЖЕННОЙ ЦЕНЕ: СТОИМОСТЬ УСТУПАЕМЫХ ПРАВ ЗАВИСИТ НЕ ТОЛЬКО ОТ НОМИНАЛЬНЫХ ХАРАКТЕРИСТИК ДАННЫХ ПРАВ, НО И ОТ ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ДОЛЖНИКА ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВУ. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №305-ЭС18-5672

УСТУПКА ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ ДОЛЖНИКОМ БЕЗ ПОЛУЧЕНИЯ В ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ВСТРЕЧНОГО ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ. НАПРИМЕР, ЗА ПРАВО ТРЕБОВАНИЯ ПЕРЕДАН ВЕКСЕЛЬ, КОТОРЫЙ ЯВЛЯЕТСЯ МНИМОЙ СДЕЛКОЙ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №309-ЭС17-6308

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДОГОВОРОВ АРЕНДЫ ПО ЗАНИЖЕННОЙ ЦЕНЕ. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №303-ЭС14-4717 (4)

ПЕРЕДАЧА ПРАВ АРЕНДЫ НОВОМУ АРЕНДАТОРУ (ПЕРЕНАЕМ). УЧИТЫВАЯ НАЛИЧИЕ СПРОСА НА СПОРНЫЕ ОБЪЕКТЫ АРЕНДЫ, ПЕРЕНАЕМ НЕ МОГ БЫТЬ ОСУЩЕСТВЛЕН БЕЗ ВЗИМАНИЯ ДОПОЛНИТЕЛЬНОЙ ПЛАТЫ ЗА ВСТУПЛЕНИЕ В ОТНОШЕНИЯ АРЕНДАТОРА, В СВЯЗИ С ЧЕМ СОГЛАШЕНИЕ ЯВЛЯЕТСЯ НЕРАВНОЦЕННЫМ. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 303-ЭС16-16877

ПЕРЕДАЧА ДОЛЖНИКУ ВЕКСЕЛЕЙ, ДЕЙСТВИТЕЛЬНАЯ СТОИМОСТЬ КОТОРЫХ НИЖЕ РЫНОЧНОЙ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №305-ЭС 16-12827

ЦЕПОЧКА СДЕЛОК (НАПРИМЕР, КРЕДИТНЫЙ ДОГОВОР + ДОГОВОР УСТУПКИ), ПРИКРЫВАЮЩИЕ ОТЧУЖДЕНИЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОМУ ДОЛЖНИКУ НЕЛИКВИДНЫХ ПРАВ ТРЕБОВАНИЯ К ЗИМ ЛИЦАМ В ОБМЕН НА БОЛЕЕ РЕАЛЬНОЕ К ПОГАШЕНИЮ, В Т.Ч. ТЕКУЩЕЕ ПРАВО ТРЕБОВАНИЯ (ДЕЛО О БАНКРОТСТВЕ ООО «ЖК-РЕСУРС» № 305-ЭС19-924 (1,2)



# КОНТРПОЗИЦИИ

(ТАКТИКИ ЗАЩИТЫ)  
по п.1 ст. 61.2 ЗоБ

**ЧАСТИЧНАЯ ОПЛАТА ПО СДЕЛКЕ** сама по себе не позволяет квалифицировать сделку как неравноценную, поведение сторон сделки очевидно свидетельствуют о направленности их воли исполнить договор. Определение ВС РФ № 310-ЭС17-4012

**ПРИ СОПОСТАВЛЕНИИ ЦЕНЫ ПОДОЗРИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК** со среднерыночной, необходимо принимать во внимание **ВЗАИМОСВЯЗАННОСТЬ** сделок, что позволило бы учесть также скидку на оптовую торговлю. Определение ВС РФ N 306-ЭС19-12580

при установлении неравноценности суд должен исследовать **КОНТЕКСТ ОТНОШЕНИЙ ДОЛЖНИКА С КОНТРАГЕНТОМ** для того, чтобы вывод о подозрительности являлся вполне убедительным и обоснованным. Определение ВС РФ N 305-ЭС18-8671(2)

**ДОГОВОРЫ ДАРЕНИЯ, ПОРУЧИТЕЛЬСТВА, ЗАЛОГА**, не предполагающие встречное предоставление, не подлежат оспариванию по п. 1 ст. 61.2 ЗоБ (п. 8 ПП ВАС №63)

**СОГЛАШЕНИЕ О РАСТОРЖЕНИИ ДОГОВОРА ЗАЛОГА** обычно не предусматривает предоставление встречного исполнения, его действительность не могла быть проверена на основании п.1 ст.61.2 ЗоБ, однако данное соглашение могло быть оспорено по п. 2 ст. 61.2 ЗоБ.

**ОДНОСТОРОННИЙ ОТКАЗ ОТ ДОГОВОРА АРЕНДЫ** по своей юридической природе, как правило, не предполагает его оценки на предмет возмездности или безвозмездности. Определение ВС РФ № 308-ЭС15-11405

**ПРИВАТИВНЫЙ ПЕРЕВОД ДОЛГА БАНКРОТОМ** (должник перестает быть обязанной стороной и его место занимает новый должник, ст. 391 ГК РФ) не может быть квалифицирован как сделка, направленная на преимущественное удовлетворение требований кредиторов.

**СОГЛАШЕНИЕ О ПЕРЕДАЧЕ ПРАВ АРЕНДЫ УЧАСТНИКАМ ПРОСТОГО ТОВАРИЩЕСТВА**, взамен по которому лицо должно получить встречное предоставление в виде возведенной недвижимости, при невозможности получения недвижимости, не может быть оспорен как сделка с неравноценным встречным предоставлением, т.к. должник вправе требовать возмещения убытков. Определение ВС РФ N 303-ЭС18-18778

# СОСТАВЫ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

## Сделка с неравноценным встречным предоставлением (п.1 ст.61.2 ЗоБ):

- Сделка совершена в течение 1 года до принятия заявления о банкротстве или после;
- Неравноценное встречное предоставление

### Особенности:

- Сравнивается рыночная стоимость. Если цены регулируемые – применяются они.
- Можно оспаривать и неисполненные сделки, т.е. неравноценность следует из условий (п.8 Пленума 63)
- Можно оспаривать и в случае, если условия формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако на момент заключения было известно, что у контрагента нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения
- Сделки, в предмет которых не входит встречное исполнение (дарение, поручительство, залог) не могут оспариваться по п.1 ст.61.2
- Отклонения в цене 13,6 и 15,5% не являются существенными (СК ЭС 304-ЭС15-2412(19), 306-ЭС19-12580)

# СДЕЛКИ В ЦЕЛЯХ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА КРЕДИТОРАМ (П. 2 СТ. 61.2 ЗОБ)

## ОСПАРИВАНИЕ ПО П.2 СТ. 61.2 ЗОБ

1. ФАКТ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА СДЕЛКОЙ КРЕДИТОРАМ
2. ЦЕЛЬ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА КРЕДИТОРАМ (ПРЕЗУМПЦИЯ: ДОЛЖНИК ОТВЕЧАЛ ПРИЗНАКАМ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ИЛИ НЕДОСТАТОЧНОСТИ ИМУЩЕСТВА + НАЛИЧИЕ ОДНОГО ИЗ 6 СИТУАТИВНЫХ УСЛОВИЙ)
3. НЕДОБРОСОВЕЩНОСТЬ КОНТРАГЕНТА (ДРУГАЯ СТОРОНА СДЕЛКА ЗНАЛА ИЛИ ДОЛЖНА БЫЛА ЗНАТЬ О ПРИЗНАКАХ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ (НЕДОСТАТОЧНОСТИ ИМУЩЕСТВА)/УЩЕМЛЕНИИ ИНТЕРЕСОВ КРЕДИТОРОВ ДОЛЖНИКА/ ЯВЛЯЕТСЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМ ЛИЦОМ)
4. ПЕРИОД СОВЕРШЕНИЯ – СДЕЛКА СОВЕРШЕНА В ТЕЧЕНИЕ ТРЕХ 3 ДО ВОЗБУЖДЕНИЯ ДОБ

В СЛУЧАЕ НЕДОКАЗАННОСТИ ХОТЯ БЫ ОДНОГО ИЗ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ СУД ОТКАЗЫВАЕТ В ПРИЗНАНИИ СДЕЛКИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ ПО ДАННОМУ ОСНОВАНИЮ (п. 5 пп ВАС №63) ТАКТИКИ ЗАЩИТЫ: ДОСТАТОЧНО ОПРОВЕРГНУТЬ ХОТЯ БЫ ОДНО ИЗ УСЛОВИЙ

**1. ВРЕД ИМУЩЕСТВЕННЫМ ПРАВАМ ДОЛЖНИКА** - УМЕНЬШЕНИЕ ИМУЩЕСТВА И (ИЛИ) УВЕЛИЧЕНИЕ РАЗМЕРА ИМУЩЕСТВЕННЫХ ТРЕБОВАНИЙ К ДОЛЖНИКУ, ИНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ, ПРИВЕДШИЕ К УТРАТЕ ВОЗМОЖНОСТИ КРЕДИТОРОВ ПОЛУЧИТЬ УДОВЛЕТВОРЕНИЕ СВОИХ ТРЕБОВАНИЙ ПО ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ ДОЛЖНИКА ЗА СЧЕТ ЕГО ИМУЩЕСТВА.

**2. ЦЕЛЬ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА** – КОНКРЕТНЫЕ ДЕЙСТВИЯ ИЛИ СДЕЛКИ, ПРИВОДЯЩИЕ К УМЕНЬШЕНИЮ ИМУЩЕСТВА. РАСКРЫВАЕТСЯ ЧЕРЕЗ ПРЕЗУМПЦИЮ: НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬ + НАЛИЧИЕ ОДНОЙ ИЗ 6 СИТУАЦИЙ В ЗАКОНЕ:

№1 БЕЗВОЗМЕЗДНАЯ СДЕЛКА

№2 СДЕЛКА С ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ ЛИЦАМИ

№ 3 ВЫПЛАТА СТОИМОСТИ ДОЛИ

№4 ОТЧУЖДЕНИЕ СВЫШЕ 20% БАЛАНСОВОЙ СТОИМОСТИ АКТИВОВ

№5 ИЗМЕНЕНИЕ МЕСТА ЖИТ-ВА ДОЛЖНИКА/СОКРЫТИЕ БУХ ДОКУМЕНТАЦИИ

№6 ПОСЛЕ СОВЕРШЕНИЯ СДЕЛКИ ДОЛЖНИК ПРОДОЛЖАЕТ ПОЛЬЗОВАТЬСЯ ИМУЩЕСТВОМ

**3. НЕДОБРОСОВЕСТНОСТЬ** НЕ ТРЕБУЕТСЯ ДОКАЗЫВАТЬ, ЕСЛИ СДЕЛКА СОВЕРШЕНА МЕЖДУ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ ЛИЦАМИ №305-ЭС19-22488; № 305-ЭС17-11710 (4)

# СОСТАВЫ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

## Подозрительные сделки (п.2 ст.61.2 ЗоБ):

- Сделка совершена в течение 3 лет до принятия заявления о банкротстве или после;

Сделка совершена с целью причинить вред кредиторам  
Презумпции цели причинения вреда

В результате совершения сделки причинен вред кредиторам

Контрагент знал или должен был знать об указанной цели должника  
Презумпция осведомленности

## П.5 Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63:

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что

...под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия

...приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

# СДЕЛКИ В ЦЕЛЯХ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА ПО П. 2 СТ. 61.2 ЗОБ

## БЕЗВОЗМЕЗДНЫЕ СДЕЛКИ

- Договоры дарения (Постановление АС ЗСО от 28.09.18 №Ф04-2953/18; Постановление АС МО от 15.10.19 №А05-16721/19; Ф05-6081/19 и тд.);
- Зачет, когда доказано отсутствие фактического исполнения (Определение ВС РФ от 06.02.20 №305-ЭС19-22488 дело о выплате роялти по фильму «Левиафан»);
- Поручительство, если доказано отсутствие разумного экономического обоснования данной сделки (Определение ВС РФ № 305-ЭС17-8176(3) от 05.11.19 дело о банкротстве ООО «Алит Мастер»)
- Приобретение доли в обществе, само по себе не свидетельствует о встречном предоставлении, если невозможно осуществление контроля над имуществом ввиду особенностей структуры, ликвидации общества (Определение ВС РФ от 06.02.20 № 306-ЭС19-19734 дело о банкротстве Директ Эстейт)

## СДЕЛКИ С ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМИ ЛИЦАМИ В УСЛОВИЯХ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ

- Выплата дивидендов участнику должника (Постановление АС ДВО от 17.09.19 №Ф03-3970/2019);
- Увеличение размера заработной платы генеральному директору должника (Постановление АС МО №Ф05-16180/2017 от 03.07.19);
- Надбавки работнику (штатному юристу, который не мог не знать о несостоятельности должника) (Постановление АС МО от 15.01.19 №Ф05-227/18)

## ВЫПЛАТА СТОИМОСТИ ДОЛИ В СВЯЗИ С ВЫХОДОМ УЧАСТНИКА ИЗ СОСТАВА УЧРЕДИТЕЛЕЙ (УЧАСТНИКОВ) В УСЛОВИЯХ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ

- Выплата стоимости доли в связи с выходом заинтересованному лицу (родственные связи) (Постановление АС Московского округа от 18.02.19 №Ф05-16238/18)



# ОПРОВЕРЖЕНИЕ (ТАКТИКИ ЗАЩИТЫ)

## ПО П. 2 СТ. 61.2 ЗОБ

### ОПРОВЕРЖЕНИЕ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА СДЕЛКОЙ КРЕДИТОРАМ

Сделка заключена на условиях, в существенно лучшую для должника сторону. Любой разумный и добросовестный управляющий не стал бы ни оспаривать, ни расторгать подобную сделку. Определение ВС РФ от 23.04.18

№ 305-ЭС17-6779(2) дело о банкротстве ООО «Коммерческий банк «Профит банк» (заемщики по переданной ДЗ по уступке фактически являлись неплатежеспособными, тем самым уступка улучшила имущественное положение банка)

Форс-мажор: договор содержал условия о предоставлении и возврате займа в рублях по курсу доллара США стороны не могли предвидеть, что на момент возврата займа курс валюты изменится. (Постановление АС ВВО округа

от 13.11.17 № Ф01-4762/2017)

Переданное имущество не принадлежало несостоятельному должнику (Постановление 4 ААС от 11.08.15 № 04АП-5020/14)

### ОПРОВЕРЖЕНИЕ ЦЕЛИ ПРИЧИНЕНИЯ ВРЕДА КРЕДИТОРАМ

Цель причинения вреда кредиторам отсутствует, если единственными кредиторами несостоятельного должника являются аффилированные лица. Конкурсное оспаривание не предполагает его использование в целях пересмотра участниками и менеджерами своих управленческих решений. Определение ВС РФ от 09.07.18 № 307-ЭС18-1843

Реструктуризация задолженности. Если заключение сделок (в данном случае кредитного договора и договоров поручительства) преследовало единую цель - реструктуризации задолженности, то такие сделки не причиняют вреда кредиторам по делу о банкротстве. Заключение и исполнение таких сделок в один день не является обстоятельством, свидетельствующим о мнимости или притворности договора. Не достижение компаниями цели реструктуризации долга не может быть признано злоупотреблением правом (ст. 10 и 168 ГК РФ). Определение ВС РФ от 03.08.17 № 305-ЭС16-20387



# СИТУАЦИЯ II. ДОЛЖНИК-БАНКРОТ



Случай А.

Банкрот (погашая свой долг перед кредитором) платит по его поручению третьему лицу

Определение Верховного суда РФ от 25.05.17 № 306-ЭС16-19749, с учетом \*Постановления АС Поволжского округа от 2.03.18 по делу А72-9360/2014 (дело ООО «Каркаде»)

# СИТУАЦИЯ II. ДОЛЖНИК – БАНКРОТ

## Случай В.

Третье лицо погашает долг  
банкрота и становится на  
место кредитора

Реструктуризация  
задолженности? Нарушены ли  
интересы кредиторов по делу о  
банкротстве?

Определение Верховного суда РФ  
от 29.01.2018 № 304-ЭС17-14946 (дело  
«Красный квадрат»)  
Определение от 28.10.2019  
№ 305-ЭС19-10064 (дело о банкротстве ЗАО  
«Подольский домостроительный комбинат»)  
(сальдирование стоимости работ против  
задолженности по договору купли-продажи)

