



ПРЕФЕРЕНЦИАЛЬНЫЕ СДЕЛКИ

(СДЕЛКИ С ПРЕДПОЧТЕНИЕМ ПО СТ. 61.3 ЗОБ)

П.3 СТ. 61.3 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ

СДЕЛКА СОВЕРШЕНА В ТЕЧЕНИЕ 6 МЕСЯЦЕВ ДО ВОЗБУЖДЕНИЯ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ

ВЛЕЧЕТ ОКАЗАНИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ ОДНОГО КРЕДИТОРА ПЕРЕД ДРУГИМИ КРЕДИТОРАМИ

ДРУГАЯ СТОРОНА ИЛИ ТРЕТЬЕ ЛИЦО В ОТНОШЕНИИ КОТОРОГО СОВЕРШЕНА СДЕЛКА, ЗНАЛО ИЛИ ДОЛЖНО БЫЛО ЗНАТЬ О НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ИЛИ НЕДОСТТОЧНОСТИ ИМУЩЕСТВА ЛИБО ОБ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ, КОТОРЫЕ ПОЗВОЛЯЮТ СДЕЛАТЬ ДАННЫЙ ВЫВОД

П.1 СТ. 61.3 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ

СДЕЛКА СОВЕРШЕНА В ТЕЧЕНИЕ 1 МЕСЯЦА ДО ВОЗБУЖДЕНИЯ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ И ПОСЛЕ ВОЗБУЖДЕНИЯ ДЕЛА

ВЛЕЧЕТ ОКАЗАНИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ В ОТНОШЕНИИ ОДНОГО КРЕДИТОРА ПЕРЕД ДРУГИМИ КРЕДИТОРАМИ. НЕОПРОВЕРЖИМЫЕ ПРЕЗУМПЦИИ, ОБЪЕКТИВНО ВМЕНЯЕМАЯ ОСВЕДОМЛЕННОСТЬ.

ОКАЗАНИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ (НЕИСЧЕРПЫВАЮЩИЙ ПЕРЕЧЕНЬ СТ. 61.3 ЗОБ)

1. СДЕЛКА НАПРАВЛЕНА НА ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ДОЛЖНИКА ИЛИ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ПЕРЕД ОТДЕЛЬНЫМ КРЕДИТОРОМ;

ОСПАРИВАНИЕ ДОГОВОРОВ ПОРУЧИТЕЛЬСТВА ДОЛЖНИКА ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 15.06.18 № 304-ЭС17-21427; СОГЛАШЕНИЯ О ЗАЛОГЕ ПРАВ ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 26.02.18 № 303-ЭС17-23261(1) ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 25.09.17 № 305-ЭС17-13265

2. НАРУШЕНИЕ ОЧЕРЕДНОСТИ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ;

3. ПОГАШЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ, СРОК ИСПОЛНЕНИЯ КОТОРЫХ НЕ НАСТУПИЛ;

4. ОТДЕЛЬНОМУ КРЕДИТОРУ МОЖЕТ БЫТЬ ОКАЗАНО БОЛЬШЕЕ ПРЕДПОЧТЕНИЕ ЧЕМ БЫЛО БЫ ОКАЗАНО В СЛУЧАЕ РАСЧЕТОВ С КРЕДИТОРАМИ В ПОРЯДКЕ ОЧЕРЕДНОСТИ

ПЛАТЕЖИ И ИНЫЕ СДЕЛКИ, НАПРАВЛЕННЫЕ НА ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ (ПРЕДОСТАВЛЕНИЕ ОТСТУПНОГО, ЗАЧЕТ И Т.П.), ОТНОСЯТСЯ К СЛУЧАЯМ, УКАЗАННЫМ НЕ В АБЗАЦЕ ТРЕТЬЕМ, А В АБЗАЦЕ ПЯТОМ НАЗВАННОГО ПУНКТА П. 12 ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВАС РФ ОТ 23.12.2010 № 63).

ИСКЛЮЧЕНИЯ ИЗ ОКАЗАНИЯ ПРЕДПОЧТЕНИЯ

ЗАЛОГОВЫЙ КРЕДИТОР:

ЕСЛИ ЗАЛОГОВЫЙ КРЕДИТОР ПОЛУЧАЕТ УДОВЛЕТВОРЕНИЕ НЕ В СООТВЕТСТВИИ С ПРОЦЕДУРОЙ, ПРЕДУСМОТРЕННОЙ СТ. 134, 138 И 142 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ, А В ИНДИВИДУАЛЬНОМ ПОРЯДКЕ (В ТОМ ЧИСЛЕ В ПЕРИОДЫ, УКАЗАННЫЕ В П. 2 И 3 СТ. 61.3 ЗАКОНА), ОН В ЛЮБОМ СЛУЧАЕ НЕ МОЖЕТ СЧИТАТЬСЯ ПОЛУЧИВШИМ ПРЕДПОЧТЕНИЕ В ЧАСТИ НАЗВАННЫХ 80%. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 14.02.18 № 305-ЭС17-3098 (2)

КРЕДИТОРЫ ПО ТЕКУЩИМ ПЛАТЕЖАМ:

МОЖЕТ БЫТЬ ПРИЗНАНА НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ НА ОСНОВАНИИ П. 2 СТ. 61.3 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ, ЕСЛИ В РЕЗУЛЬТАТЕ ЭТОЙ СДЕЛКИ У ДОЛЖНИКА ОТСУТСТВУЮТ ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА, ДОСТАТОЧНЫЕ ДЛЯ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ТЕКУЩИХ ПЛАТЕЖЕЙ, ПРИ УСЛОВИИ ДОКАЗАННОСТИ ТОГО, ЧТО ПОЛУЧИВШИЙ УДОВЛЕТВОРЕНИЕ КРЕДИТОР ЗНАЛ ИЛИ ДОЛЖЕН БЫЛ ЗНАТЬ О НАРУШЕНИИ ТАКОЙ ОЧЕРЕДНОСТИ (П.14 ПП ВАС №63).

НЕДОБРОСОВЕСТНОСТЬ КОНТРАГЕНТА ПО П. 3 СТ. 61.3 ЗОБ

ПОЛУЧЕНИЕ КРЕДИТОРОМ ПЛАТЕЖА В ХОДЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА, ИЛИ СО ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ ПРОСРОЧКОЙ, ИЛИ ОТ ТРЕТЬЕГО ЛИЦА ЗА ДОЛЖНИКА, ИЛИ ПОСЛЕ ПОДАЧИ ЭТИМ ИЛИ ДРУГИМ КРЕДИТОРОМ ЗАЯВЛЕНИЯ О ПРИЗНАНИИ ДОЛЖНИКА БАНКРОТОМ САМО ПО СЕБЕ ЕЩЕ НЕ ОЗНАЧАЕТ, ЧТО КРЕДИТОР ДОЛЖЕН БЫЛ ЗНАТЬ О НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ ДОЛЖНИКА.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 26.11.15 № 307-ЭС15-9523

ПО ТЕКУЩИМ ПЛАТЕЖАМ:

ИНФОРМИРОВАННОСТЬ ОБ ОБЪЕКТИВНОМ БАНКРОТСТВЕ ДОЛЖНИКА НЕ ДОСТАТОЧНА ДЛЯ ОБОСНОВАНИЯ НЕДОБРОСОВЕСТНОСТИ КОНТРАГЕНТА ПО ТЕКУЩИМ ПЛАТЕЖАМ. ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ НЕДОБРОСОВЕСТНОСТИ, В ЧАСТНОСТИ, МОГУТ ВЫСТУПАТЬ, ДОСТУП КОНТРАГЕНТА К РЕЕСТРУ ТЕКУЩИХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ИЛИ ИНЫМ ДОКУМЕНТАМ, КОТОРЫЕ СОДЕРЖАЛИ ИНФОРМАЦИЮ ОБ ОЧЕРЕДНОСТИ ПРОВЕДЕНИЯ РАСЧЕТОВ ПО ТЕКУЩИМ ПЛАТЕЖАМ. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВЕРХОВНОГО СУДА РФ ОТ 28.02.2020 № 302-ЭС16-8804 (4)

ПРЕДПОЛАГАЕТСЯ, ЧТО ЗАИНТЕРЕСОВАННОЕ ЛИЦО ЯВЛЯЕТСЯ НЕДОБРОСОВЕСТНЫМ (АБЗ. 2 П. 3 СТ. 61.3 ЗОБ)

СОСТАВЫ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

Сделки с предпочтением в отношении текущих платежей (п.13 Пленума 63):

- М. б. признана недействительной, если в результате этой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки, при условии доказанности того, что получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о нарушении такой очередности. Если к моменту рассмотрения заявления об оспаривании такой сделки имевшие приоритет кредиторы получают удовлетворение в соответствующем размере или будут представлены доказательства наличия в конкурсной массе необходимых для этого средств, эта сделка не может быть признана недействительной.
- Отказ в признании недействительной сделки по удовлетворению текущего платежа, совершенной с нарушением очередности, сам по себе не лишает соответствующего кредитора возможности предъявить требование о возмещении убытков, причиненных ему арбитражным управляющим путем совершения этой сделки (пункт 4 статьи 20.4 Закона о банкротстве).



СК ЭС ВС РФ от 09.07.2018, №307-ЭС18-1843 по делу №А56-31805/2016

По своей правовой природе требования арбитражного управляющего о признании подозрительной сделки недействительной, представляет собою косвенный иск, заявляемый в интересах конкурсной массы для последующего удовлетворения кредиторов должника. При рассмотрении подобного требования материально-правовые интересы кредиторов несостоятельного лица противопоставляются интересам выгодоприобретателей по сделке.

Однако судом первой инстанции установлено, что единственный кредитор по настоящему делу о банкротстве ...является подконтрольным лицом... как выгодоприобретателя по оспариваемой сделке. Коль скоро названные лица являются заинтересованными, отсутствуют основания полагать, что совершение сделки по отчуждению актива было направлено на причинение вреда кредиторам, а потому отсутствует совокупность условий, необходимых для признания подозрительной сделки недействительной.

В связи с этим судебная коллегия усматривает, что действительной целью настоящего иска являлось желание ... дезавуировать свое управленческое решение по наделению спорным имуществом банка ввиду потери контроля над ним после введения процедуры санации, причинив тем самым вред банку и его кредиторам. Однако конкурсное оспаривание не предполагает его использование в целях пересмотра участниками и менеджерами своих управленческих решений.

СДЕЛКИ, СОВЕРШЕННЫЕ В ОБЫЧНОЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДОЛЖНИКА

(П.2 СТ.61.4 ЗОБ)

СДЕЛКИ НЕ МОГУТ БЫТЬ
ОСПОРЕНЫ ПО П. 1 СТ.
61.2 И СТ. 61.3 ПРИ
ОДНОВРЕМЕННОМ
НАЛИЧИИ УСЛОВИЙ :

СДЕЛКА ЯВЛЯЕТСЯ
ОБЫЧНОЙ
ХОЗЯЙСТВЕННОЙ
ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ
ДОЛЖНИКА

ЦЕНА СДЕЛКИ ЛИБО
ВЗАИМОСВЯЗАННЫХ СДЕЛОК НЕ
ПРЕВЫШАЕТ 1% БАЛАНСОВОЙ
СТОИМОСТИ АКТИВОВ НА
ОСНОВАНИИ БУХ. ОТЧЕТНОСТИ
ДОЛЖНИКА ЗА ПОСЛЕДНИЙ
ОТЧЕТНЫЙ ПЕРИОД

ОБЫЧНАЯ ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

– СДЕЛКА НЕ ОТЛИЧАЕТСЯ ПО СВОИМ ОСНОВНЫМ УСЛОВИЯМ ОТ АНАЛОГИЧНЫХ СДЕЛОК, НЕОДНОКРАТНО СОВЕРШАВШИХСЯ ДО ЭТОГО ДОЛЖНИКОМ В ТЕЧЕНИЕ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОГО ПЕРИОДА ВРЕМЕНИ (П. 14 ПП ВАС РФ ОТ 23.12.10 №63)



ОБЫЧНАЯ ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ МЕЖБАНКОВСКИХ ОПЕРАЦИЙ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВАС РФ ОТ 21.01.14 № 12825/13

(ЗАО «ПВ-БАНК» ПРОТИВ КБ «РУССКИЙ ТОРГОВЫЙ БАНК»):

«ДЕЙСТВИЯ ПО ВОЗВРАТУ МЕЖБАНКОВСКИХ КРЕДИТОВ, ХАРАКТЕРИЗУЮЩИХСЯ БЫСТРЫМ ОБМЕНОМ РАВНОЦЕННЫМИ ДЕНЕЖНЫМИ АКТИВАМИ, НЕ МОГУТ БЫТЬ ОСПОРЕНЫ ПО МОТИВУ ОКАЗАНИЯ ПРЕДПОЧТЕНИЯ».

П.6 СТ. 189.40:

ПРАВИЛО ПУНКТА 2 СТАТЬИ 61.4 НАСТОЯЩЕГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА О ВОЗМОЖНОСТИ ПРИЗНАНИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ СДЕЛОК, СОВЕРШЕННЫХ В ОБЫЧНОЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ, ЕСЛИ ИХ ЦЕНА ЛИБО РАЗМЕР ПРЕВЫШАЕТ ОДИН ПРОЦЕНТ СТОИМОСТИ АКТИВОВ, НЕ ПРИМЕНЯЕТСЯ ПРИ ОСПАРИВАНИИ ПЛАТЕЖЕЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ИСПОЛНЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПО ЗАКЛЮЧЕННЫМ С ДРУГИМИ КРЕДИТНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ КРЕДИТНЫМ ДОГОВОРАМ, ДОГОВОРАМ БАНКОВСКОГО СЧЕТА ЛИБО ДОГОВОРАМ ВКЛАДА (ДЕПОЗИТА).

ТАКИЕ ПЛАТЕЖИ МОГУТ БЫТЬ ПРИЗНАНЫ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫМИ НА ОСНОВАНИИ ПУНКТА 1 СТАТЬИ 61.2 ИЛИ СТАТЬИ 61.3 НАСТОЯЩЕГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА ТОЛЬКО В СООТВЕТСТВИИ С ПУНКТОМ 5 НАСТОЯЩЕЙ СТАТЬИ.

СООТНОШЕНИЕ ОБЫЧНОЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ БАНКА И ДЛЯ КЛИЕНТА

1. Конкурсный управляющий доказывает необычность и для Банка и для Клиента
2. Обычность для Клиента применяется субсидиарно
3. Конкурсный управляющий доказывает только необычность сделки для Банка, обычность сделки для клиента влияет на стандарт доказывания

Определение ВС РФ от 02.02.16г. № 305-ЭС15-15932 (КБ «Софрино»; выдача из кассы физ.л.): «Исходя из того, что на момент совершения сделки у должника имелась скрытая картотека неоплаченных счетов, пришли к обоснованному выводу о том, что сделка повлекла оказание предпочтения заявителю перед другими кредиторами».

Определение ВС РФ №305-ЭС17-3366 от 27.04.17г. (КБ «ОПМ-Банк»; перечисление): «Ссылки фонда на осуществление платежей в рамках обычной хозяйственной деятельности в данном случае нельзя признать состоятельными. Правовое значение согласно пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве имеет осуществление операции в рамках обычной хозяйственной деятельности банка, а не его клиента (фонда). При этом в пункте 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве закреплены презумпции выхода сделки (операции) за пределы обычной хозяйственной деятельности кредитной организации – должника».

СООТНОШЕНИЕ ОБЫЧНОЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ БАНКА И ДЛЯ КЛИЕНТА

1. Конкурсный управляющий доказывает необычность и для Банка и для Клиента
2. Обычность для Клиента применяется субсидиарно
3. Конкурсный управляющий доказывает только необычность сделки для Банка, обычность сделки для клиента влияет на стандарт доказывания

Определение ВС РФ №305-ЭС17-3366 от 27.04.17г. (КБ «ОПМ-Банк»; перечисление): «Ссылки фонда на осуществление платежей в рамках обычной хозяйственной деятельности в данном случае нельзя признать состоятельными. Правовое значение согласно пункту 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве имеет осуществление операции в рамках обычной хозяйственной деятельности банка, а не его клиента (фонда). При этом в пункте 5 статьи 189.40 Закона о банкротстве закреплены презумпции выхода сделки (операции) за пределы обычной хозяйственной деятельности кредитной организации – должника».

СТАНДАРТЫ

ДОКАЗЫВАНИЯ

ДОКАЗЫВАНИЕ КАРТОТЕКИ – НЕ ДОСТАТОЧНО

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 305-ЭС17-22716 ОТ 02.04.18Г. (КБ «УНИФИН»; ВЫДАЧА ФИЗ.Л.), «ВОПРЕКИ ВЫВОДАМ СУДОВ НАЛИЧИЕ В БАНКЕ КАРТОТЕКИ НЕ МОЖЕТ ОБРАЗОВЫВАТЬ ПРЕЗУМПЦИЮ ПРИ ОСПАРИВАНИИ СДЕЛОК ПО ВЫДАЧЕ НАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ДОБРОСОВЕСТНЫМ ВКЛАДЧИКАМ (КЛИЕНТАМ) БАНКА. ТАКОЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВО ПРИНИМАЕТСЯ СУДОМ ВО ВНИМАНИЕ НАРЯДУ С ИНЫМИ ПРИ ИССЛЕДОВАНИИ ВОПРОСА О ТИПИЧНОСТИ СДЕЛКИ ДЛЯ КОНКРЕТНОЙ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ.

ИНОЕ ОЗНАЧАЛО БЫ ПРИМЕНЕНИЕ ПО ПОДОБНОГО РОДА ОБОСОБЛЕННЫМ СПОРАМ ПОНИЖЕННОГО СТАНДАРТА ДОКАЗЫВАНИЯ К КОНКУРСНОМУ УПРАВЛЯЮЩЕМУ, ЧТО НЕ СООТВЕТСТВУЕТ СТАТУСУ ОБЫЧНЫХ ГРАЖДАН-ВКЛАДЧИКОВ, ЯВЛЯЮЩИХСЯ, КАК ПРАВИЛО, СЛАБОЙ СТОРОНОЙ ПРАВООТНОШЕНИЙ».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 26.11.15Г. № 307-ЭС15-9523 (ООО ТД «ОВИ» ПРОТИВ «БАНК ИНТЕЗА»)

ДОКАЗЫВАНИЕ КАРТОТЕКИ – ДОСТАТОЧНО

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 16.01.18Г. №305-ЭС17-3366(6) (КБ «ОПМ-БАНК»; ПЕРЕЧИСЛЕНИЕ): «СОВЕРШЕНИЕ СДЕЛКИ В ПЕРИОД, КОГДА У КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ИМЕЛАСЬ КАРТОТЕКА НЕОПЛАЧЕННЫХ ПЛАТЕЖНЫХ ДОКУМЕНТОВ КЛИЕНТОВ ИЗ-ЗА ОТСУТСТВИЯ СРЕДСТВ НА КОРРЕСПОНДЕНТСКОМ СЧЕТЕ, ИСКЛЮЧАЕТ ВОЗМОЖНОСТЬ СОВЕРШЕНИЯ СДЕЛКИ В РАМКАХ ОБЫЧНОЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАНКА».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 02.02.16Г. № 305-ЭС15-15932 (КБ «СОФРИНО»; ВЫДАЧА.): «ИСХОДЯ ИЗ ТОГО, ЧТО НА МОМЕНТ СОВЕРШЕНИЯ СДЕЛКИ У ДОЛЖНИКА ИМЕЛАСЬ СКРЫТАЯ КАРТОТЕКА НЕОПЛАЧЕННЫХ СЧЕТОВ, ПРИШЛИ К ОБОСНОВАННОМУ ВЫВОДУ О ТОМ, ЧТО СДЕЛКА ПОВЛЕКЛА ОКАЗАНИЕ ПРЕДПОЧТЕНИЯ ЗАЯВИТЕЛЮ ПЕРЕД ДРУГИМИ КРЕДИТОРАМИ».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 23.11.15Г. № 305-ЭС15-5815(8) (АБ «БАНК ПРОЕКТНОГО ФИНАНСИРОВАНИЯ»; ПОГАШЕНИЕ ВЕКСЕЛЯ): «НАЛИЧИЕ КАРТОТЕКИ НЕИСПОЛНЕННЫХ ПЛАТЕЖНЫХ ДОКУМЕНТОВ УЖЕ САМО ПО СЕБЕ СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О ТОМ, ЧТО СДЕЛКА ВЫХОДИТ ЗА ПРЕДЕЛЫ ОБЫЧНОЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

СТАНДАРТЫ

ДОКАЗЫВАНИЯ

КАРТOTEKA HE ПО ТОМУ СЧЁТУ:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 305-ЭС17-2344(31) ОТ 20.02.19Г. (ПАО «НОТА-БАНК»; ПОГАШЕНИЕ),
ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №305-ЭС16-21459 ОТ 08.10.18Г. (ООО «ВНЕШПРОМБАНК»;
ПЕРЕЧИСЛЕНИЕ):

«САМО ПО СЕБЕ ВОЗНИКНОВЕНИЕ КАРТОТЕКИ НА ОДНОМ КОРРЕСПОНДЕНТСКОМ СЧЕТЕ НЕ ПОЗВОЛЯЛО СУДАМ ПРИМЕНИТЬ ПРЕЗУМПЦИЮ, ЗАКРЕПЛЕННУЮ В ПОДПУНКТЕ 1 ПУНКТА 5 СТАТЬИ 189.40 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ, К КЛИЕНТУ, ВЫПОЛНИВШЕМУ ОПЕРАЦИЮ ЧЕРЕЗ ИНОЙ КОРРЕСПОНДЕНТСКИЙ СУБСЧЕТ ДАННОЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВО МОГЛО БЫТЬ ПРИНЯТО ВО ВНИМАНИЕ ПРИ НАЛИЧИИ ИНЫХ (ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ) СВИДЕТЕЛЬСТВ НЕТИПИЧНОСТИ БАНКОВСКОЙ ОПЕРАЦИИ ДЛЯ КОНКРЕТНОЙ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ И (ИЛИ) ЕЕ КЛИЕНТА, КОТОРЫЕ БЫ В СОВОКУПНОСТИ УКАЗЫВАЛИ НА ТО, ЧТО ПЛАТЕЖ (ПЕРЕВОД) СОВЕРШЕН ЗА ПРЕДЕЛАМИ ОБЫЧНОЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ».

ФАКТОРЫ

НЕОБЫЧНОЙ

ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

«Картотека»

Определение ВС РФ от 24.09.2014 №305-ЭС14-1204 (КБ «РГТ-Банк»): «При оспаривании сделки на основании абзаца 5 пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве выяснение того, имел ли должник (Банк) в момент исполнения спорных поручений клиента достаточное количество денежных средств для удовлетворения иных требований других кредиторов с наступившим сроком исполнения, предъявленных последними Банку в тот же период, не входит в предмет доказывания по настоящему обособленному спору».

Определение ВС РФ от 11.02.15 №305-ЭС14-1353 (КБ «Холдинг Кредит»): «При оспаривании сделки по мотиву преимущественного удовлетворения не имеет значения, имел ли должник на момент удовлетворения достаточно денежных средств для исполнения созревших обязательств».

Определение ВС РФ от 27.05.15 №305-ЭС14-1353 (КБ «Холдинг Кредит»): «При рассмотрении вопроса о недействительности сделки по мотиву преимущественного удовлетворения необходимо сопоставить наступившие от данной сделки последствия с тем, на что кредитор вправе был справедливо рассчитывать при удовлетворении его требования в ходе конкурсного производства».

ОБЫЧНАЯ ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРИ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ МЕЖБАНКОВСКИХ ОПЕРАЦИЙ

КБ «РИНВЕСТБАНК» ПРОТИВ КБ «ИНКАРОБАНК» ДЕЛОНºА54-4157/16 ОПРЕДЕЛЕНИЕМ АРБИТРАЖНОГО СУДА
ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА ОТ 28.06.18Г.

ПЕРИОД	КОЛИЧЕСТВО СДЕЛОК	СРЕДНИЙ СРОК КРЕДИТОВАНИЯ	ОБЩИЙ РАЗМЕР КРЕДИТОВАНИЯ
ФЕВРАЛЬ 2016	11	40 ДНЕЙ	90 МЛН.РУБ.
МАРТ-МАЙ 2016	9	10,4 ДНЕЙ	105 МЛН.РУБ.
8 ДНЕЙ – В ПЕРИОД НЕПЛАТЁЖЕСПОСОБНОСТИ 20.06.16Г.-28.06.16Г.	13	3 ДНЯ	90 МЛН.РУБ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 305-ЭС17-22716 ОТ 02.04.18Г. КБ "УНИФИН" ПРОТИВ САЙФУТДИНОВА Р.Х. (ВЫДАЧА ИЗ КАССЫ ФИЗ.Л.)

ВОЗРАЖАЯ ПРОТИВ ДОВОДОВ КОНКУРСНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО, САЙФУТДИНОВ Р.Х. УКАЗАЛ, ЧТО ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ СНЯТИЯ НАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ПОСЛУЖИЛО ПРИОБРЕТЕНИЕ ИМ КВАРТИРЫ. ПОЛУЧЕННЫЕ В КАССЕ ДЕНЬГИ В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ БЫЛИ ВНЕСЕНЫ В БАНКОВСКИЙ СЕЙФ, АРЕНДОВАННЫЙ НА ОСНОВАНИИ ДОГОВОРА ОТ 11.02.2016, С ЦЕЛЮ ПРОИЗВОДСТВА РАСЧЕТОВ ЗА ПРИОБРЕТАЕМОЕ ЖИЛЬЕ. ОСТАВШИЕСЯ ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА (600 000 РУБ.) ВОЗВРАЩЕНЫ НА РАСЧЕТНЫЙ СЧЕТ В БАНКЕ, ЧТО СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О ДОБРОСОВЕСТНОСТИ ПОВЕДЕНИЯ САЙФУТДИНОВА Р.Х., КОТОРЫЙ НЕ ПРЕДПОЛАГАЛ, ЧТО БАНК ИСПЫТЫВАЕТ ФИНАНСОВЫЕ ТРУДНОСТИ.

КРОМЕ ТОГО, ПОДТВЕРЖДАЯ СОБСТВЕННУЮ ДОБРОСОВЕСТНОСТЬ, ОТВЕТЧИК ОБРАЩАЛ ВНИМАНИЕ СУДА, ЧТО 11.02.2016 ПРОИЗВЕДЕНО НЕПОСРЕДСТВЕННОЕ ПОЛУЧЕНИЕ ПОДГОТОВЛЕННЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ, ЗАКАЗАННЫХ РАНЕЕ ПО ЗАЯВКАМ ОТ 26.01.2016 И 27.01.2016. СТОЛЬ БОЛЬШОЙ ПРОМЕЖУТОК ВРЕМЕНИ МЕЖДУ ЗАЯВКАМИ И ВЫДАЧЕЙ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ОБУСЛОВЛЕН ПРАВИЛАМИ БАНКА, ПРЕДПИСЫВАЮЩИМИ, ЧТО ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ КРУПНЫХ СУММ НАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ ЗАЯВЛЕНИЕ НЕОБХОДИМО НАПРАВИТЬ НЕ МЕНЕЕ ЧЕМ ЗА ПЯТЬ ДНЕЙ. ПО МНЕНИЮ САЙФУТДИНОВА Р.Х., ДАННЫЕ ФАКТЫ УКАЗЫВАЮТ, ЧТО ЕГО ТРЕБОВАНИЕ НАХОДИЛОСЬ ПЕРВЫМ В ОЧЕРЕДИ НА ИСПОЛНЕНИЕ 11.02.2016. ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ТОГО, ЧТО У ДОЛЖНИКА ИМЕЛИСЬ ТРЕБОВАНИЯ (ПОРУЧЕНИЯ) ДРУГИХ КЛИЕНТОВ, КОТОРЫЕ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ИСПОЛНЕНЫ РАНЕЕ ТРЕБОВАНИЯ САЙФУТДИНОВА Р.Х., КОНКУРСНЫМ УПРАВЛЯЮЩИМ НЕ ПРЕДСТАВЛЕНО.

ОДНАКО СУД ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ КАКОЙ-ЛИБО ПРАВОВОЙ ОЦЕНКИ ДОВОДАМ СТОРОН, СВЯЗАННЫМ С ДОБРОСОВЕСТНОСТЬЮ ОТВЕТЧИКА ПРИ СНЯТИИ ВКЛАДА, В НАРУШЕНИЕ ПОЛОЖЕНИЙ СТАТЕЙ 71, 168 И 170 АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ НЕ ДАЛ, ЧТО СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О НЕПОЛНОМ ВЫЯСНЕНИИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ИМЕЮЩИХ СУЩЕСТВЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ДЕЛА.

ПРИ НОВОМ РАССМОТРЕНИИ ОБОСОБЛЕННОГО СПОРА СУДУ СЛЕДУЕТ УЧЕСТЬ ИЗЛОЖЕННОЕ, ПРАВИЛЬНО РАСПРЕДЕЛИТЬ БРЕМЯ ДОКАЗЫВАНИЯ И ОПРЕДЕЛИТЬ, ДЕЙСТVOВАЛ ЛИ САЙФУТДИНОВ Р.Х. ПРИ СНЯТИИ ВКЛАДА ДОБРОСОВЕСТНО.



ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 305-ЭС17-22716 ОТ 02.04.18Г. КБ "УНИФИН" ПРОТИВ САЙФУТДИНОВА Р.Х. (ВЫДАЧА ИЗ КАССЫ ФИЗ.Л.)

ВОЗРАЖАЯ ПРОТИВ ДОВОДОВ КОНКУРСНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО, САЙФУТДИНОВ Р.Х. УКАЗАЛ, ЧТО ОСНОВАНИЕМ ДЛЯ СНЯТИЯ НАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ПОСЛУЖИЛО ПРИОБРЕТЕНИЕ ИМ КВАРТИРЫ. ПОЛУЧЕННЫЕ В КАССЕ ДЕНЬГИ В ТОТ ЖЕ ДЕНЬ БЫЛИ ВНЕСЕНЫ В БАНКОВСКИЙ СЕЙФ, АРЕНДОВАННЫЙ НА ОСНОВАНИИ ДОГОВОРА ОТ 11.02.2016, С ЦЕЛЬЮ ПРОИЗВОДСТВА РАСЧЕТОВ ЗА ПРИОБРЕТАЕМОЕ ЖИЛЬЕ. ОСТАВШИЕСЯ ДЕНЕЖНЫЕ СРЕДСТВА (600 000 РУБ.) ВОЗВРАЩЕНЫ НА РАСЧЕТНЫЙ СЧЕТ В БАНКЕ, ЧТО СВИДЕТЕЛЬСТВУЕТ О ДОБРОСОВЕСТНОСТИ ПОВЕДЕНИЯ САЙФУТДИНОВА Р.Х., КОТОРЫЙ НЕ ПРЕДПОЛАГАЛ, ЧТО БАНК ИСПЫТЫВАЕТ ФИНАНСОВЫЕ ТРУДНОСТИ.

КРОМЕ ТОГО, ПОДТВЕРЖДАЯ СОБСТВЕННУЮ ДОБРОСОВЕСТНОСТЬ, ОТВЕТЧИК ОБРАЩАЛ ВНИМАНИЕ СУДА, ЧТО 11.02.2016 ПРОИЗВЕДЕНО НЕПОСРЕДСТВЕННОЕ ПОЛУЧЕНИЕ ПОДГОТОВЛЕННЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ, ЗАКАЗАННЫХ РАНЕЕ ПО ЗАЯВКАМ ОТ 26.01.2016 И 27.01.2016. СТОЛЬ БОЛЬШОЙ ПРОМЕЖУТОК ВРЕМЕНИ МЕЖДУ ЗАЯВКАМИ И ВЫДАЧЕЙ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ ОБУСЛОВЛЕН ПРАВИЛАМИ БАНКА, ПРЕДПИСЫВАЮЩИМИ, ЧТО ДЛЯ ПОЛУЧЕНИЯ КРУПНЫХ СУММ НАЛИЧНЫХ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ СООТВЕТСТВУЮЩЕЕ ЗАЯВЛЕНИЕ НЕОБХОДИМО НАПРАВИТЬ НЕ МЕНЕЕ ЧЕМ ЗА ПЯТЬ ДНЕЙ. ПО МНЕНИЮ САЙФУТДИНОВА Р.Х., ДАННЫЕ ФАКТЫ УКАЗЫВАЮТ, ЧТО ЕГО ТРЕБОВАНИЕ НАХОДИЛОСЬ ПЕРВЫМ В ОЧЕРЕДИ НА ИСПОЛНЕНИЕ 11.02.2016. ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ТОГО, ЧТО У ДОЛЖНИКА ИМЕЛИСЬ ТРЕБОВАНИЯ (ПОРУЧЕНИЯ) ДРУГИХ КЛИЕНТОВ, КОТОРЫЕ В СООТВЕТСТВИИ С ТРЕБОВАНИЯМИ ГРАЖДАНСКОГО КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ИСПОЛНЕНЫ РАНЕЕ ТРЕБОВАНИЯ САЙФУТДИНОВА Р.Х., КОНКУРСНЫМ УПРАВЛЯЮЩИМ НЕ ПРЕДСТАВЛЕНО.

СООТНОШЕНИЕ ОБЫЧНОЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ДЛЯ БАНКА И ДЛЯ КЛИЕНТА

1. Конкурсный управляющий доказывает необычность и для Банка и для Клиента

п.35.3 ППВАС 63: «Поскольку указанные в пунктах 35.1 и 35.2 настоящего постановления сделки в принципе относятся к обычной хозяйственной деятельности кредитной организации, в силу пункта 2 статьи 61.4 Закона при их оспаривании на основании статьи 61.3 конкурсный управляющий кредитной организации обязан доказать, что соответствующие сделки выходят за пределы такой деятельности».

2. Обычность для Клиента применяется субсидиарно

Постановление АС Поволжского округа от 24.01.19г. по делу №А65-5816/17 (ПАО «ИнтехБанк»; выдача): «Суд признал недоказанным факт осведомленности Дядюна В.С. о финансовых затруднениях Банка на момент совершения спорных сделок, установив, что она не является аффилированным или заинтересованным лицом по отношению к Банку, является слабой стороной оспариваемых сделок, в то время как Банк в силу норм действующего гражданского законодательства вправе был исполнить поручение указанного клиента банка.

Учитывая, что клиенты кредитной организации, прежде всего, физические лица, не являются профессиональными участниками банковского сектора, как правило, не имеют сведений о возникновении проблем в банковском учреждении до того, как проблема приобрела общеизвестный характер, суды посчитали, что возложение на них бремени отслеживания неофициальной, не ставшей общеизвестной информации о проблемах в банковском учреждении, является необоснованным».

ПРИМЕРЫ ОХД

ПЛАТЕЖИ ПО ДЛЯЩИМСЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВАМ: ВОЗВРАТ ОЧЕРЕДНОЙ ЧАСТИ КРЕДИТА В СООТВЕТСТВИИ С ГРАФИКОМ; УПЛАТА ЕЖЕМЕСЯЧНОЙ АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ; ВЫПЛАТА ЗАРАБОТНОЙ ПЛАТЫ; ОПЛАТА КОММУНАЛЬНЫХ УСЛУГ, ПЛАТЕЖИ ЗА УСЛУГИ СОВОУСНОЙ СВЯЗИ И ИНТЕРНЕТ; УПЛАТА НАЛОГОВ И Т.П.(П. 14 ПП ВАС №63)

СДЕЛКИ ПОСЛЕ ВОЗБУЖДЕНИЯ И ВВЕДЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ НАБЛЮДЕНИЯ: ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО НЕ ИСКЛЮЧАЕТ ПРИМЕНЕНИЕ П.2 СТ. 61.4 ЗОБ ПОСТАНОВЛЕНИЕ АС ВВО ОТ 12.10.18 № Ф01-4338/2018, ОТКАЗАНО В ПЕРЕДАЧЕ ДЕЛА В СУДЕБНУЮ КОЛЛЕГИЮ ОПРЕДЕЛЕНИЕМ ОТ 12.12.19 №301-ЭС 18-24900: ОКРУЖНОЙ СУД ВЕРНО СДЕЛАЛ ВЫВОД О ВОЗМОЖНОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ К ПЛАТЕЖУ, СОВЕРШЕННОМУ ПОСЛЕ ВОЗБУЖДЕНИЯ ДОБ, ПОЛОЖЕНИЙ Ч. 2 СТ. 61. 4 ЗОБ.

ОХД НЕ ПРИМЕНЯЕТСЯ

- НЕ ПРИМЕНЯЕТСЯ ПО ОБЩЕМУ ПРАВИЛУ К ПЛАТЕЖАМ СО ЗНАЧИТЕЛЬНОЙ ПРОСРОЧКОЙ, ОТСТУПНОМУ, ДОСРОЧНОМУ ВОЗВРАТУ КРЕДИТА (П. 14 ПП ВАС №63) ИСКЛЮЧЕНИЯ: ОТСТУПНОЕ ОХД - ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 25.01.16 № 310-ЭС 15-12396
- ПЛАТЕЖИ В ПРИНУДИТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ СЛУЖБОЙ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ НЕ ОТВЕЧАЮТ ПРИЗНАКАМ ОХД. ПОСТАНОВЛЕНИЕ АС ВВО ОТ 29.08.19 № Ф01-3657/2019
- НЕ ПРИМЕНЯЕТСЯ ПРИ НЕДОБРОСОВЕСТИКОСТИ КОНТРАГЕНТА НЕСОСТОЯТЕЛЬНОГО ДОЛЖНИКА, Т.Е. ПРИ ОСВЕДОМЛЕННОСТИ О ФАКТЕ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ. ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 25.01.16 № 310-ЭС15-12396
- ОХД МОГУТ БЫТЬ ОСПОРЕНЫ КАК ПОДОЗРИТЕЛЬНЫЕ СДЕЛКИ ПО П. 2 СТ. 61.2 ЗОБ (П.14 ПП ВАС №63). НАПРИМЕР, ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 24.09.14 № 305-ЭС14-1204, ПОСТАНОВЛЕНИЕ АС МО ОТ 07.03.18 № Ф05-9216/201

ЗАЧЕТ В БАНКРОТСТВЕ

ДО ВВЕДЕНИЯ НАБЛЮДЕНИЯ.

СТ. 61. 3 ЗОБ НАПРЯМУЮ НЕ ЗАПРЕЩАЕТ ЗАЧЕТ. ЗАПРЕТ ЗАЧЕТА ДО ВВЕДЕНИЯ НАБЛЮДЕНИЯ КОСВЕННО СОДЕРЖИТСЯ В П. 12 ПП ВАС ОТ 2010 ОБ ОСПАРИВАНИИ СДЕЛОК, ГДЕ УКАЗАНО ЧТО «ПЛАТЕЖИ И ИНЫЕ СДЕЛКИ В Т Ч ОТСТУПНОЕ И ЗАЧЕТ ОТНОСЯТСЯ НЕ К СЛУЧАЯМ АБЗ. 3, А АБЗ 5 СТ. 61.3 ЗОБ. ПРИ ЭТОМ В РАНЕЕ ДЕЙСТВУЮЩЕМ ЗАКОНЕ О БАНКРОТСТВЕ 1998 Г ЗАПРЕТА НА СОВЕРШЕНИЕ ЗАЧЕТА НЕ СОДЕРЖАЛОСЬ, ОДНАКО СУДЕБНОЙ ПРАКТИКОЙ П. 14 ПП ВАС РФ ОТ 2001 Г ЗАПРЕТ УСТАНОВЛЕН «С МОМЕНТА ВОЗБУЖДЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ», ТО ЕСТЬ ДАЖЕ НЕ С МОМЕНТА ВВЕДЕНИЯ НАБЛЮДЕНИЯ, А С МОМЕНТА ВОЗБУЖДЕНИЯ ПРОЦЕДУРЫ»

ПОСЛЕ ВВЕДЕНИЯ НАБЛЮДЕНИЯ - НЕ ДОПУСКАЕТСЯ ПРЕКРАЩЕНИЕ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ ПУТЕМ ЗАЧЕТА ВСТРЕЧНОГО ОДНОРОДНОГО ТРЕБОВАНИЯ, ЕСЛИ ПРИ ЭТОМ НАРУШАЕТСЯ УСТАНОВЛЕННАЯ П. 4 СТ. 134 ОЧЕРЕДНОСТЬ УДОВЛЕТВОРЕНИЯ ТРЕБОВАНИЙ КРЕДИТОРОВ (СТ. 63 ЗОБ). ТАКЖЕ В ФИН. ОЗДОРОВЛ. (СТ. 81 ЗОБ).

КОНКУРС (СТ. 126) И ВНЕШНЕЕ УПРАВЛЕНИЕ (СТ. 94) НЕ РЕГЛАМЕНТИРУЮТ.

РАНЕЕ ДЕЙСТВУЮЩИЙ ЗАКОН О БАНКРОТСТВЕ 1998 НЕ СОДЕРЖАЛ ЗАПРЕТ НА ЗАЧЕТ НИ В НАБЛЮДЕНИИ (СТ 58), НИ В КОНКУРСЕ. СОГЛАСНО СТ. 78 (ВНЕШНЕЕ УПРАВЛЕНИЕ), П. 4 СТ. 101 (КОНКУРС) НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ СДЕЛКА ДОЛЖНИКА МОЖЕТ БЫТЬ ПРИЗНАНА В ТЕЧЕНИЕ 6 МЕСЯЦЕВ ДО ВОЗБУЖДЕНИЯ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ, ЕСЛИ ВЛЕЧЕТ ПРЕДПОЧТИТЕЛЬНОЕ УДОВЛЕТВОРЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ.

ПРАКТИКА ВАС РФ В П. 14 ИНФОРМАЦИОННОГО ПИСЬМА ОТ 29.12.2001 №65 «ОБЗОР ПРАКТИКИ ПО ЗАЧЕТУ» РАЗЪЯСНИЛА, ЧТО ЗАЧЕТ ЗАПРЕЩЕН С МОМЕНТА ВОЗБУЖДЕНИЯ ДЕЛА О БАНКРОТСТВЕ ОДНОЙ ИЗ СТОРОН.

ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК, СОВЕРШЕННЫХ В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА

РАЗНОВИДНОСТИ ОСПАРИВАНИЯ СОВЕРШЕННЫХ В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА СДЕЛОК:

- СДЕЛКИ, СОВЕРШЕННЫЕ АУ ИЛИ ИНЫМИ ЛИЦАМИ ЗА СЧЕТ ДОЛЖНИКА В ПРОЦЕДУРЕ БАНКРОТСТВА, ТАКЖЕ МОГУТ БЫТЬ ОСПОРЕНЫ ПО БАНКРОТНЫМ ОСНОВАНИЯМ (СТ.61.2 И СТ.61.3 ЗОБ)
- СДЕЛКИ БЕЗ СОГЛАСИЯ ВРЕМЕННОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО МОГУТ ОСПАРИВАТЬСЯ ВУ - СТ.64 ЗОБ (ИП ВАС РФ ОТ 14.04.2009 N 129; В СВЯЗИ С УТРАТОЙ СИЛЫ СТ.103 ЗОБ УКАЗ-Е НА НИЧТОЖНОСТЬ УСТАРЕЛО)
- СДЕЛКИ БЕЗ СОГЛАСИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО МОГУТ ОСПАРИВАТЬСЯ ЛИЦАМИ, УЧАСТВУЮЩИМИ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ – СТ.82 ЗОБ
- РЕАЛИЗАЦИЯ ИМУЩЕСТВА (ТОРГИ) МОЖНО ОСПОРИТЬ КАК ПО СПЕЦИАЛЬНЫМ БАНКРОТНЫМ ОСНОВАНИЯМ, ТАК И ПО ОБЩИМ ОСНОВАНИЯМ ГК РФ. В ПОСЛЕДНЕМ СЛУЧАЕ ПРАВО НА ОСПАРИВАНИЕ ЕСТЬ У ЛЮБОГО КРЕДИТОРА, ЕСЛИ ДО ЕГО ОЧЕРЕДИ НЕ ХВАТИЛО СРЕДСТВ (П.16 ОБЗОРА ВС РФ № 2 (2019) ОТ 17.07.2019)

РАСШИРИТЕЛЬНОЕ ТОЛКОВАНИЕ ПРЕЗУМПЦИЙ П.5 СТ.189.40

ПП.1 П.5 СТ. 189.40:

ОСПАРИВАЕМЫЙ ПЛАТЕЖ БЫЛ ОСУЩЕСТВЛЕН КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ЧЕРЕЗ КОРРЕСПОНДЕНТСКИЙ СЧЕТ (СУБСЧЕТ) С НАРУШЕНИЕМ ОЧЕРЕДНОСТИ, УСТАНОВЛЕННОЙ ГРАЖДАНСКИМ КОДЕКСОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРИ НАЛИЧИИ ДРУГИХ РАСПОРЯЖЕНИЙ КЛИЕНТОВ, НОМИНИРОВАННЫХ В ТОЙ ЖЕ ВАЛЮТЕ И НЕ ИСПОЛНЕННЫХ В СРОК ИЗ-ЗА НЕДОСТАТОЧНОСТИ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ НА УКАЗАННОМ КОРРЕСПОНДЕНТСКОМ СЧЕТЕ (СУБСЧЕТЕ) ЭТОЙ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ, ЛИБО ЕСЛИ ДОКАЗАНО, ЧТО КЛИЕНТ, ОСУЩЕСТВИВШИЙ ОСПАРИВАЕМЫЙ ПЛАТЕЖ, ИЛИ ПОЛУЧАТЕЛЬ ПЛАТЕЖА ЗНАЛ О НАЛИЧИИ ДРУГИХ ТАКИХ НЕИСПОЛНЕННЫХ РАСПОРЯЖЕНИЙ ПО ИНОМУ КОРРЕСПОНДЕНТСКОМУ СЧЕТУ (СУБСЧЕТУ) ЭТОЙ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ;

ПП.2 П.5 СТ. 189.40:

КЛИЕНТ ИЛИ ПОЛУЧАТЕЛЬ ПЛАТЕЖА ЯВЛЯЕТСЯ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМ ЛИБО КОНТРОЛИРУЮЩИМ ЛИЦОМ ПО ОТНОШЕНИЮ К КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ;

ПП.3 СТ. 189.40:

НАЗНАЧЕНИЕ ЛИБО РАЗМЕР ОСПАРИВАЕМОГО ПЛАТЕЖА СУЩЕСТВЕННО ОТЛИЧАЕТСЯ ОТ РАНЕЕ ОСУЩЕСТВЛЕННЫХ КЛИЕНТОМ ПЛАТЕЖЕЙ С УЧЕТОМ ЕГО ПРЕДШЕСТВУЮЩИХ ОТНОШЕНИЙ С КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ, И КЛИЕНТ НЕ МОЖЕТ ПРЕДСТАВИТЬ РАЗУМНЫЕ УБЕДИТЕЛЬНЫЕ ОБОСНОВАНИЯ ЭТОГО ПЛАТЕЖА, И РАЗМЕР ПЛАТЕЖА ИЛИ СОВОКУПНОСТЬ ПЛАТЕЖЕЙ КЛИЕНТА, СОВЕРШЕННЫХ В ТЕЧЕНИЕ ОДНОГО ОПЕРАЦИОННОГО ДНЯ, ПРЕВЫСИЛИ ОДИН МИЛЛИОН РУБЛЕЙ, А ДЛЯ ПЛАТЕЖЕЙ, СОВЕРШЕННЫХ В ИНОСТРАННОЙ ВАЛЮТЕ, ПРЕВЫСИЛИ СУММУ, ЭКВИВАЛЕНТНУЮ ОДНОМУ МИЛЛИОНУ РУБЛЕЙ ПО КУРСУ ЦЕНТРАЛЬНОГО БАНКА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, УСТАНОВЛЕННОМУ НА ДАТУ ПЛАТЕЖА. НАСТОЯЩИЙ ПОДПУНКТ НЕ ПРИМЕНЯЕТСЯ К ОСПАРИВАНИЮ ПЛАТЕЖЕЙ, НАПРАВЛЕННЫХ НА ИСПОЛНЕНИЕ ДЕНЕЖНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ ПО ЗАКЛЮЧЕННЫМ С ДРУГИМИ КРЕДИТНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ КРЕДИТНЫМ ДОГОВОРАМ, ДОГОВОРАМ БАНКОВСКОГО СЧЕТА ЛИБО ДОГОВОРАМ ВКЛАДА (ДЕПОЗИТА).

РАСШИРИТЕЛЬНОЕ ТОЛКОВАНИЕ ПРЕЗУМПЦИЙ П.5 СТ.189.40

ПП.1 П.5 СТ. 189.40:

ОСПАРИВАЕМЫЙ ПЛАТЕЖ БЫЛ ОСУЩЕСТВЛЕН КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ ЧЕРЕЗ КОРРЕСПОНДЕНТСКИЙ СЧЕТ (СУБСЧЕТ) С НАРУШЕНИЕМ ОЧЕРЕДНОСТИ, УСТАНОВЛЕННОЙ ГРАЖДАНСКИМ КОДЕКСОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ПРИ НАЛИЧИИ ДРУГИХ РАСПОРЯЖЕНИЙ КЛИЕНТОВ, НОМИНИРОВАННЫХ В ТОЙ ЖЕ ВАЛЮТЕ И НЕ ИСПОЛНЕННЫХ В СРОК ИЗ-ЗА НЕДОСТАТОЧНОСТИ ДЕНЕЖНЫХ СРЕДСТВ НА УКАЗАННОМ КОРРЕСПОНДЕНТСКОМ СЧЕТЕ (СУБСЧЕТЕ) ЭТОЙ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ, ЛИБО ЕСЛИ ДОКАЗАНО, ЧТО КЛИЕНТ, ОСУЩЕСТВИВШИЙ ОСПАРИВАЕМЫЙ ПЛАТЕЖ, ИЛИ ПОЛУЧАТЕЛЬ ПЛАТЕЖА ЗНАЛ О НАЛИЧИИ ДРУГИХ ТАКИХ НЕИСПОЛНЕННЫХ РАСПОРЯЖЕНИЙ ПО ИНОМУ КОРРЕСПОНДЕНТСКОМУ СЧЕТУ (СУБСЧЕТУ) ЭТОЙ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ;

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ ОТ 08.10.18Г. № 305-ЭС16-21459: «В РАССМАТРИВАЕМОМ СЛУЧАЕ В ОБОСНОВАНИЕ ВЫВОДА О НЕТИПИЧНОСТИ СПОРНЫХ ОПЕРАЦИЙ СУДЫ СОСЛАЛИСЬ НА ПРЕЗУМПЦИЮ, ИЗЛОЖЕННУЮ В ПОДПУНКТЕ 1 ПУНКТА 5 СТАТЬИ 189.40 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ. ОДНАКО ДАННАЯ ПРЕЗУМПЦИЯ НЕ ПОДЛЕЖАЛА РАСШИРИТЕЛЬНОМУ ИСТОЛКОВАНИЮ».

КАРТотеКА НЕ ПО ТОМУ СЧЁТУ:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ № 305-ЭС17-2344(31) ОТ 20.02.19Г. (ПАО «НОТА-БАНК»; ПОГАШЕНИЕ),

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВС РФ №305-ЭС16-21459 ОТ 08.10.18Г. (ООО «ВНЕШПРОМБАНК»; ПЕРЕЧИСЛЕНИЕ):

«САМО ПО СЕБЕ ВОЗНИКНОВЕНИЕ КАРТотеКИ НА ОДНОМ КОРРЕСПОНДЕНТСКОМ СЧЕТЕ НЕ ПОЗВОЛЯЛО СУДАМ ПРИМЕНИТЬ ПРЕЗУМПЦИЮ, ЗАКРЕПЛЕННУЮ В ПОДПУНКТЕ 1 ПУНКТА 5 СТАТЬИ 189.40 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ, К КЛИЕНТУ, ВЫПОЛНИВШЕМУ ОПЕРАЦИЮ ЧЕРЕЗ ИНОЙ КОРРЕСПОНДЕНТСКИЙ СУБСЧЕТ.

ДАННОЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВО МОГЛО БЫТЬ ПРИНЯТО ВО ВНИМАНИЕ ПРИ НАЛИЧИИ ИНЫХ (ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХ) СВИДЕТЕЛЬСТВ НЕТИПИЧНОСТИ БАНКОВСКОЙ ОПЕРАЦИИ ДЛЯ КОНКРЕТНОЙ КРЕДИТНОЙ ОРГАНИЗАЦИИ И (ИЛИ) ЕЕ КЛИЕНТА, КОТОРЫЕ БЫ В СОВОКУПНОСТИ УКАЗЫВАЛИ НА ТО, ЧТО ПЛАТЕЖ (ПЕРЕВОД) СОВЕРШЕН ЗА ПРЕДЕЛАМИ ОБЫЧНОЙ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ».

ПОСЛЕДСТВИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

Восстановление обеспечивающих обязательств при оспаривании исполнения:

- с учетом того, что в случае признания сделки по исполнению недействительной, право требования кредитора по обязательству к должнику считается существовавшим независимо от совершения данной сделки (абз.4 п.4 ст. 61.6 ЗоБ), следует признать принципиальную допустимость восстановления и обеспечительных требований. При ином подходе возникала бы ситуация, в рамках которой в условиях непогашенного долга лицо, выдавшее обеспечение, освобождалось бы от принятых на себя обязательств в отсутствие оснований для их прекращения.
- кредитор вправе заявить требование о признании существования обеспечительных отношений при рассмотрении иска о недействительности (но требование не входит в реституцию)
- или кредитор, не заявляя иск о признании, может сразу обратиться с иском о присуждении, в котором суд устанавливает данное обстоятельство

См. Определение СК ЭС от 27.04.2018 №305-ЭС17-2344(13) по делу №А40-232020/2015, п.26 Обзора ВС РФ № 3(2018) от 14.11.2018 и др.

ПОСЛЕДСТВИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

П.27 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63:

Понижение очередности восстановленного требования на основании пункта 2 статьи 61.6 Закона о банкротстве является ответственностью особой природы. В связи с этим при отсутствии неправомерного поведения или вины кредитора в совершении оспоренной сделки такая ответственность к этому кредитору не применяется и его восстановленное требование удовлетворяется по правилам пункта 3 статьи 61.6 Закона о банкротстве; в частности, по общему правилу такая ответственность не применяется к кредитору, получившему от должника безналичный платеж, в том числе досрочно (если только платеж не был произведен досрочно по настоянию самого кредитора, связанному с его осведомленностью о неплатежеспособности должника).

При уклонении от принятия имущества КУ кредитор не может быть лишен прав на включение в РТК (СК ЭС от 10.05.2018 по делу № 308-ЭС17-22596).

Есть ли «относительное» оспаривание?

- при оспаривании на основании ст.61.3 Зоб платежа, размер которого существенно превышает разницу между стоимостью конкурсной массы и общим РТК, суд признает платеж недействительным только в части суммы, равной такой разнице (п.29.4 Пленума 63)
- При оспаривании оставления имущества за залогодержателем – возвращается размер предпочтения (СК ЭС от 14.02.2018 № 305-ЭС17-3098(2) и др.)
- Взыскание с недобросовестного дебитора при исполнении обязательства, которое было «выведено» из КМ (ПП ВАС 14680/13, СК ЭС 304-ЭС17-17716, 304-ЭС19-9513 и др.)

ПОСЛЕДСТВИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

Изъятое имущество или уплаченное за счет должника – подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата в натуре – подлежит взысканию действительная стоимость имущества на момент приобретения + убытки, вызванные последующим изменением стоимости (п.1 ст.61.6 ЗоБ)

С точки зрения контрагента:

Если контрагент вернул имущество или стоимость в конкурсную массу – он приобретает право требования к должнику (п.2-4 ст.61.6 ЗоБ)

- Если по п.2 ст.61.2 и п.3 ст.61.3 – с понижением очередности (п.2 ст.61.6 ЗоБ);
- Если по п.1 ст.61.2 и п.2 ст.61.3 ЗоБ – включается в 3 очередь с исчислением 2-мес. срока со дня вступления в силу судебного акта (п.27 Пленума 63)

ПОСЛЕДСТВИЯ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ ПО СТ. 61.2, 61.3 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ

ТРЕБОВАНИЯ, ВЫТЕКАЮЩИЕ ИЗ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ СДЕЛКИ п. 2 ст. 61.2, п.3 ст. 61.3 ЗоБ

– понижение очередности как мера ответственности особой природы, подлежат удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди (п. 2 ст. 61.6 ЗоБ).

ИСКЛЮЧЕНИЯ: при отсутствии неправомерного поведения или вины кредитора понижение очередности к этому кредитору не применяется По общему правилу, ответственность не применяется к кредитору, получившему от должника безналичный платеж, в том числе досрочно (если только платеж не был произведен досрочно по настоянию самого кредитора, связанному с его осведомл. о неплатежеспособности должника) (п. 27 ПП ВС РФ №63)

ТРЕБОВАНИЯ, ВЫТЕКАЮЩИЕ ИЗ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ СДЕЛКИ п.1 ст. 61.2, п. 2 ст. 61.3 ЗоБ

– считается заявленным в реестр требований кредиторов, если будут предъявлены в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу указанного судебного акта (п. 3 ст. 61.6 ЗоБ);

- восстановленное требование дает право голоса на собрании кредиторов (с даты вынесения судом определения).



ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ВОЗВРАТА ИМУЩЕСТВА

- К требованию кредитора должны прилагаться доказательства возврата им соответствующего имущества или его стоимости; при их непредставлении требование подлежит оставлению судом без движения, а при непредставлении их после этого в установленный срок - возвращению. В случае возврата части имущества или денег кредитор может предъявить восстановленное требование в соответствующей части.
- В случае недобросовестного поведения должника или его конкурсного управляющего лицо, изъявившее желание вернуть полученное по сделке имущество, утрачивает возможность воспользоваться таким правом. В связи с этим формальный подход, при котором обществу отказано в удовлетворении требований лишь со ссылкой на недоказанность возврата в конкурсную массу спорного имущества, нельзя признать законным.
Определение ВС РФ от 10.05.18 № 08-ЭС17-22596

СООТНОШЕНИЕ ВИНДИКАЦИИ И ОСПАРИВАНИЯ

П.16 Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63

Принятие судом в деле о банкротстве судебного акта о применении последствий недействительности первой сделки путем взыскания с другой стороны сделки стоимости вещи не препятствует удовлетворению иска о ее виндикации. Однако если к моменту рассмотрения виндикационного иска стоимость вещи будет уже фактически полностью уплачена должнику стороной первой сделки, то суд отказывает в виндикационном иске.

Если будет исполнен один судебный акт, то исполнительное производство по второму судебному акту оканчивается по ст. 47 ФЗ от 02.10.2007 №229-ФЗ если будут исполнены оба судебных акта, то по позднее исполненному осуществляется поворот исполнения в порядке статьи 325 АПК РФ.



ОСПАРИВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗАННЫХ СДЕЛОК

В Законе о банкротстве используется понятие «взаимосвязанные сделки» (абз.3 п.2 ст.61.2, п.2 ст.61.4, п.2 ст.64, п.3 ст.82, п.4 ст.82, п.2 ст.101, пп.2) п.1 ст.189.11 и др.). Однако определение данному понятию в Законе отсутствует.

Понятие «взаимосвязанные сделки» используется также в п.1 ст.78 Закона об АО и в п.1 ст.46 Закона об ООО .

В абз.1 п.14 Постановления Пленума ВС РФ РФ от 26.06.2018 № 27 указано:

«о взаимосвязанности сделок ...помимо прочего, могут свидетельствовать такие признаки, как преследование единой хозяйственной цели при заключении сделок, в том числе общее хозяйственное назначение проданного (переданного во временное владение или пользование) имущества, консолидация всего отчужденного (переданного во временное владение или пользование) по сделкам имущества у одного лица, непродолжительный период между совершением нескольких сделок.

В Определении СК ЭС ВС РФ от 21.11.2019 №306-ЭС19-12580 по делу №А65-10085/2016 указано, что данные разъяснения распространяются и на взаимосвязанные сделки при оспаривании по банкротным основаниям.

ОСПАРИВАНИЕ ВЗАИМОСВЯЗАННЫХ СДЕЛОК

Взаимосвязанные сделки не могут быть проанализированы на предмет недействительности в отрыве друг от друга. Оспаривание лишь одной сделки из цепочки взаимосвязанных сделок (даже при наличии условий для признания ее недействительной) не может приводить к полноценному восстановлению положения, существовавшего до совершения всех сделок, в связи с чем такой способ защиты нельзя признать надлежащим.

В этом случае суд должен отложить судебное разбирательство для предоставления возможности заявителю изменить предмет иска или представить доводы по существу установленных фактических обстоятельств. Однако отсутствие такого изменения в последующем не препятствует суду применительно к статье 180 ГК РФ признать недействительными все взаимосвязанные сделки, составляющие единую сделку.

См. СК ЭС от 19.03.2020 № 305-ЭС19-16046 (3), от 21.11.2019 № 306-ЭС19-12580, п.19 Обзора ВС РФ №3 (2017) , ПП ВАС РФ от 15.07.2014 №1004/14 по делу №А82-8489/2010

Определение СК ЭС от 27.08.2020 №306-ЭС17-11031(6) по делу №А65-27171/2015

При отчуждении имущества должника в преддверии его банкротства и последующем оформлении передачи права собственности на данное имущество от первого приобретателя к иным лицам по цепочке сделок следует различать две ситуации.

В первом случае, когда волеизъявление первого приобретателя отчужденного должником имущества соответствует его воле...права должника (его кредиторов) подлежат защите путем предъявления заявления об оспаривании первой сделки ... к первому приобретателю и виндикационного иска ...к последнему приобретателю.

Однако возможна обратная ситуация, при которой первый приобретатель, формально выражая волю на получение права собственности на имущество должника путем подписания договора об отчуждении, не намеревается породить отраженные в этом договоре правовые последствия. ...цепочкой последовательных сделок купли-продажи с разным субъектным составом может прикрываться одна единственная сделка, направленная на прямое отчуждение должником своего имущества в пользу бенефициара. Такая прикрываемая сделка может быть признана недействительной как подозрительная на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве.

См. также СК ЭС 305-ЭС15-11230, 305-ЭС20-4693(1,2,3), 301-ЭС17-19678 и др.

ОСПАРИВАНИЕ ЦЕПОЧКИ СДЕЛОК

П.7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 №53

...предполагается, что контролирующим должника является третье лицо, которое получило существенный актив должника (в том числе по цепочке последовательных сделок), выбывший из владения последнего по сделке, совершенной руководителем должника в ущерб интересам возглавляемой организации и ее кредиторов (например, на заведомо невыгодных для должника условиях или с заведомо неспособным исполнить обязательство лицом ("фирмой-однодневкой" и т.п.) либо с использованием документооборота, не отражающего реальные хозяйственные операции, и т.д.). Опровергая названную презумпцию, привлекаемое к ответственности лицо вправе доказать свою добросовестность, подтвердив, в частности, возмездное приобретение актива должника на условиях, на которых в сравнимых обстоятельствах обычно совершаются аналогичные сделки.

ОСПАРИВАНИЕ ЦЕПОЧКИ СДЕЛОК



СООТНОШЕНИЕ БАНКОТНЫХ ОСНОВАНИЙ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК И ПРИЗНАНИЯ СДЕЛКИ НИЧТОЖНОЙ ПО ПРАВИЛАМ СТ. 10 И СТ. 168 ГК РФ

«наличие специальных банкротных оснований не исключает возможность признания сделки недействительной на основании ст. 10 и 168 ГК РФ» (п. 4 Постановления Пленума ВАС от 23.12.2010 №63 от 23.12.2010)№63

Условие: доказать наличие пороков, выходящих за пределы сделок по ст. 61.2, 61.2 (Постановление Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 №10044/11)

Цель причинения вреда кредиторам (ст. п. 2 ст. 61.2 ГК РФ) и злоупотребление правом (ст. 10 ГК РФ)
По цели:

- Злоупотребление правом - намерение причинить вред лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом)(ст. 10 ГК РФ)
- Цель причинения кредиторам по п. 2 ст. 61.2 - раскрывается через презумпции (предполагается, если на момент сделки обладал признаками неплатежеспособности или недостаточности имущества и при наличии одного из условий п. 2 ст. 61.2)

СТ. 10 ГК РФ ОХВАТЫВАЕТ ПОТЕНЦИАЛЬНО ШИРОКИЕ СЛУЧАИ, ВЫХОДЯЩИЕ ЗА ПРЕДЕЛЫ БАНКОТНЫХ ЦЕЛЕЙ (В ЧАСТНОСТИ, ОНА ВКЛЮЧАЕТ В СЕБЯ НЕ ТОЛЬКО НАМЕРЕНИЕ ПРИЧИНИТЬ ВРЕД ДРУГОМУ ЛИЦУ, НО И ДЕЙСТВИЯ В ОБХОД ЗАКОНА С ПРОТИВОПРАВНОЙ ЦЕЛЬЮ)

По заведомости сторон:

- п. 2 ст. 61.2 предполагает совершение сделки с целью причинения вреда кредиторам, о которой должна знать другая сторона сделки (применимо для двусторонних сделок, см. Определение Верховного Суда РФ от 25.12.2015 N 308-ЭС15-11405)
- ст. 10 ГК РФ – если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд отказывает в защите права, а также принимает

СООТНОШЕНИЕ БАНКРОТНЫХ ОСНОВАНИЙ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК И ПРИЗНАНИЯ СДЕЛКИ НИЧТОЖНОЙ ПО ПРАВИЛАМ СТ. 10 И СТ. 168 ГК РФ

РИСКИ НЕПРАВИЛЬНОГО ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ:

- оспаривание сделки по ст. 10 и 168 ГК РФ по тем же основаниям, что и в п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, открывает возможность для обхода сокращенного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок, и периода подозрительности, что явно не соответствует воле законодателя (Определение Верховного суда РФ от 6 марта 2019 г. N 305-ЭС18-22069)
- оспаривание сделки при установлении недобросовестного поведения только одной из сторон противоречит целям расширенных банкротных периодов подозрительности, а именно установления в целях стабильности оборота критерия вменения другой стороне знания о неплатежеспособности.

О НЕДОПУСТИМОСТИ ДУБЛИРОВАННОГО ПРАВОПРИМЕНЕНИЯ ПО ОДИМ И ТЕМ ЖЕ ФАКТИЧЕСКИМ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ

дело ООО
«Русское поле
1»:

конкурсный управляющий обратился с заявлением об оспаривании платежей по ст. 10 и ст. 168 ГК РФ. ВС РФ: правонарушение, заключающееся в передаче должником в преддверии банкротства причитающегося кредитору с предпочтением является основанием для признания действий недействительными по специальному правилу, предусмотренным законом о банкротстве.
Постановление Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 № 10044/11 по делу № А32-26991/2009

дело о
банкротстве
«Клинское
дорожное
ремонтно-строительное
управление»

конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании недействительными договоров поручительства: (а) договоры поручительства заключены менее чем за год до возбуждения дела о банкротстве; (б) в период заключения оспариваемых сделок должник отвечал признаку неплатежеспособности, так как его активов было недостаточно для расчета по всей совокупности обязательств; (в) банк и поручитель действовали недобросовестно, в том числе банк, проявивший грубую неосмотрительность и не проверивший финансовое состояние поручителя. ВС РФ: необходимо установить признаки злоупотребления правом как со стороны поручителя, так и со стороны банка, а пороки сделок должны выходить за пределы подозрительности
Определение Верховного суда РФ от 8 апреля 2019 г. N 305-ЭС18-22264

дело о
банкротстве
«Универсал
строй»

управляющий обратился с заявлением о признании недействительными договоров продажи доли, право на покупку которых было уступлено должнику-банкроту, должник уплатил половину, затем возбуждена процедура. ВС РФ: правовая квалификация управляющего и его доводы (цель сделки вывод активов посредством заключения невыгодной сделки по заниженной цене) не выходит за пределы подозрительной сделки по ст. 61.2 Закона о банкротстве

ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК ПО СТ. 10 И СТ. 168 ГК РФ

дело о банкротстве ООО «Транспортная компания «Ямалтранссервис» о признании недействительными операций по перечислению денежных средств.

Возврат приобретенного корпоративную природу капиталозамещающего финансирования не за счет чистой прибыли, а за счет текущей выручки должника необходимо рассматривать как злоупотребление правом со стороны мажоритарного участника (акционера). Соответствующие действия, оформленные в качестве возврата займов, подлежат признанию недействительными по правилам статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации как совершенные со злоупотреблением правом» (Определение ВС РФ от 12.02.2018 №305-ЭС15-5734(4,5))

дело о банкротстве «Востоксибэлектромонтаж». Кредитор возражал против включения в реестр задолженности кредитора договорам аренды техники. Договоры аренды сторонами реально исполнялись, арендованная техника использовалась обществом в его хозяйственной деятельности.

В рассматриваемом деле кредиторы полагали, что согласованная в договорах плата за один год аренды превысила стоимость новой техники. Сделки заключены аффилированы лицами (родственные связи). Факт передачи арендованного имущества во владение арендатору не мог быть приведен судами в качестве мотива отклонения приведенных возражений кредиторов, так как суть их возражений сводилась к порочности оснований соответствующей передачи. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 19.03.2018 № 302-ЭС17-17018 по делу № А19-1645/2016

ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК ПО СТ. 10 И СТ. 168 ГК РФ

дело о банкротстве «Орбита» (Определение Верховного суда РФ от 14 февраля 2019 г. N 305-ЭС18-18538): кредитор обратился с жалобой на решение суда о взыскании истцом с должника, впоследствии признанного банкротом, задолженности по договору оказания юридических услуг.

- В рассматриваемом деле признаки злоупотребления выражались в следующем: – в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, указывающие на оказание юридических услуг иным организациями, в договорах и в актах не обозначена стоимость каждого из выполняемых действий; стоимость юридических услуг в десятки раз завышена по сравнению со среднерыночной ценой.
- – в материалах дела отсутствуют какие-либо доказательства, указывающие на оказание юридических услуг иным организациями, в договорах и в актах не обозначена стоимость каждого из выполняемых действий; стоимость юридических услуг в десятки раз завышена по сравнению со среднерыночной ценой.
- в тот же период рассматривались несколько аналогичных споров между истцом и ответчиком, во всех спорах ответчик признавал требования, не заявляя возражения.
- общий результат удовлетворенных требований по трем делам позволял истцу занять позицию доминирующего кредитора в деле о банкротстве.
- На этом основании суд сделал вывод, что стороны преследовали единственную цель – искусственно создать задолженность для контроля в деле о банкротстве, при таких обстоятельствах спорный договор ничтожен.

ВОССТАНОВЛЕННЫЕ ТРЕБОВАНИЯ ИЗ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНЫХ СДЕЛОК

Понижение очередности как специальная мера ответственности применительно к лицам, действующим умышленно (п.2 ст. 61.2, п.3 ст. 61.3 Закона о банкротстве):

- требование включается в реестр, но удовлетворяется за счет имущества, оставшегося после удовлетворения кредиторов 3-ей очереди. Может быть предъявлено в порядке ст. 100 Закона о банкротстве в любое время в ходе внешнего управления или конкурсного производства.
- не предоставляет право голоса на собрании кредиторов.

Восстановленные требования из п.1 ст. 61.2, п.1 ст. 61.3

- подлежит включению в реестр и удовлетворению в составе требований 3-ей очереди. Условие: для целей включения в реестр должно быть предъявлено в течение 2 месяцев со дня вступления в законную силу судебного акта
- предоставляет право голоса на собрании

Последствия признания сделки недействительной по общим основаниям

- Если денежное обязательство, на прекращение которого была направлена данная сделка, возникло после принятия заявления о признании должника банкротом -восстановленное требование относится к текущим платежам
- Если же денежное обязательство, на прекращение которого была направлена данная сделка, возникло до принятия заявления о признании должника банкротом -кредитор является конкурсным кредитором должника (абзац второй пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве) (п. 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63)

НАЧИСЛЕНИЕ ПРОЦЕНТОВ ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ЧУЖИМИ ДЕНЕЖНЫМИ СРЕДСТВАМИ (П. 29 ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА ВАС РФ №63)

Общее правило:

с момента вступления определения суда о признании сделки недействительной

Кредитор узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются основания недействительности ранее признания ее недействительной:

- проценты начисляются с момента, когда узнал или должен был узнать;
- если приобретатель имущества с момента когда узнал или должен был узнать в разумный срок не сообщил о том, что он готов вернуть имущество (стоимость), то при последующем возврате проценты начисляются не ранее даты публикации сведений о введении первой процедуры банкротства.

*срок исковой давности по процентам – является частью реституционного требования и подлежит рассмотрению в рамках одного спора по делу о банкротстве должника, применяется годичный срок исковой давности (Определение ВС РФ от 12.03.2018 №307-ЭС17-21349)

ЕСЛИ НЕДЕЙСТВИТЕ ЛЬНАЯ СДЕЛКА БЫЛА ИСПОЛНЕНА СТОРОНАМИ

(а) должник обязан уплатить деньги, а контрагент – вернуть вещь – в связи со встречным характером обязательств применяются правила об удержании ст. 359 ГК РФ, требование контрагента включается в реестр как обеспеченное залогом и удовлетворяется в порядке ст. 138 Закона о банкротстве.

(б) должник обязан вернуть вещь, а контрагент – уплатить деньги – исполнительное производство приостанавливается в в наблюдении, фин. оздоровления и внешнего управления, а в конкурсе прекращается. При этом должник не передает контрагенту вещь до тех пор, пока контрагент не заплатит должнику соответствующую сумму; если выплата не произведена в срок – должник вправе реализовать вещь по правилам о реализации предмета залога.

(в) недействительная сделка исполнена только контрагентом, а должник обязан в порядке реституции вернуть владение его вещью, то по такому требованию допускается исполнительное производство в ходе любой процедуры банкротства, поскольку вещь не входит в конкурсную массу и требование о ее возврате не является конкурсным.

Необходимо ли учитывать ранее исполненное должнику по недействительной сделке? Определение ВС РФ от 24.12.2015 №303-ЭС15-11427 (1), от 21.07.2015 №303-ЭС15-2858 Конкурсный управляющий полагал, что взыскание с покупателя разницы между уплаченной стоимостью имущества по договору и его рыночной стоимостью нарушает права остальных кредиторов. ВС РФ: суд первой инстанции правильно применил правило о реституции в виде взыскания полной стоимости имущества и восстановления задолженности общества.