

НОВЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ГЛ. III.1 ОТ РАНЕЕ ДЕЙСТВОВАВШЕЙ СТ. 103 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ:

В 2009 ГОДУ СТ. 103 ФЗ «О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) ИСКЛЮЧЕНА ИЗ ЗАКОНА И ВНЕСЕНА ГЛАВА III.1 "ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА» (ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН ОТ 28.04.2009 № 73-ФЗ "О ВНЕСЕНИИ ИЗМЕНЕНИЙ В ОТДЕЛЬНЫЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫЕ АКТЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ")

- все банкротные сделки являются оспоримыми (ранее ничтожными являлись корпоративные сделки, совершенные после принятия заявления о банкротстве)
- расширен круг лиц на оспаривание: право оспаривания предоставлено не только конкурсному управляющему, но и кредиторам (ранее сделки с заинтересованностью и корпоративные сделки - только конкурсный управляющий), однако при этом установлен порог в виде 10% голосов
- закреплены сделки, которые не могут быть оспорены в банкротстве (случаи ст. 61.4 Закона о банкротстве: сделки в обычной хозяйственной деятельности и т.д.)
- расширен круг действий, которые могут оспариваться: (а) ранее - действия, являющиеся исполнением обязательств (платеж, передача имущества и т.д. (ранее содержалось в Пленуме №32 от 30.04.2009, в п. 3 ст. 61.1 Закона о банкротстве – действия, направленные на исполнение прав и исполнение обязанностей в соответствии с гражданским, семейным, трудовым, законодательством о налогах и сборах, и др.
- А также отдельные изменения в составах, в частности в сделках с предпочтением (совершенных в период в течение полугода до возбуждения дела о банкротстве) добавилось условие об осведомленности контрагента о неплатежеспособности или недостаточности имущества и т.д

ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК ПО СТ. 103 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ

На протяжении первых 7 лет закона ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 №127-ФЗ оспаривание сделок регламентировалось ст. 103 Закона о банкротстве.

Ст. 103 Закона было предусмотрено четыре специальных (банкротных) состава недействительных сделок

1. Сделка, совершенная должником с заинтересованным лицом. Условие: в результате сделки могут быть либо причинены убытки. Заинтересованные лица – (ст. 19 Закона о банкротстве). Только по заявлению управляющего.
2. Сделка с предпочтительным удовлетворением. Условие:
 - (а) сделка, совершенная после принятия судом заявления о банкротстве или в течение 6 месяцев до возбуждения дела, при этом срок исчисляется –с момента подачи заявления о подаче заявления о признании должника банкротом. (б) если сделка влечет предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими кредиторами (в) По заявлению управляющего либо кредитора.
3. Корпоративные сделки, совершенные в течение шести месяцев до подачи заявления о признании должника банкротом (сделки, связанные с выплатой/выделом доли/пая в имуществе должника учредителю/участнику должника в связи с его выходом из состава учредителей /участников). По заявлению управляющего либо кредитора. Условие: если сделка нарушает права и законные интересы кредиторов. Последствие: при признании недействительной сделкой учредитель (участник) признается кредитором третьей очереди.
4. Корпоративные сделки, совершенные после принятия заявления о признании должника банкротом. Является ничтожной. Требование погашается после удовлетворения всех требований кредиторов. Требование о применении последствий недействительности может быть предъявлено управляющим – по общим правилам ст. 181 ГК РФ.

ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК ПО СТ. 103 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ

На протяжении первых 7 лет закона ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) от 26.10.2002 №127-ФЗ оспаривание сделок регламентировалось ст. 103 Закона о банкротстве.

Постановление Пленума ВАС РФ от
30.04.2009 № 32

Круг заинтересованных лиц по п. 2 ст. 103 Закона о банкротстве

- п. 1 ст. 19 Закона о банкротстве (основное или дочернее общество, руководитель должника, исполнительный орган, бухгалтер, в т ч освобожденные в течение 3 лет до возбуждения, работники); лица состоящие с указанными лицами в родственных связях
- п. 1 ст. 81 ФЗ «Об АО», п. 1 ст. 45 ФЗ «Об ООО», п. 1 ст. 27 ФЗ «О некоммерческих организациях»

при возложении на арбитражного управляющего полномочий руководителя должника, также родственники управляющего Доказывание убытков: сделка не подлежит признанию недействительной, если другая сторона докажет, что целью

Какие сделки могут быть оспорены как сделки с предпочтением (п.3 ст. 103 ЗОБ):
- зачет, предоставление отступного, платежи должника с нарушением очередности, дача клиентом распоряжения о списании денежных средств с его счета в банке

КРУГ СДЕЛОК, КОТОРЫЕ МОГУТ БЫТЬ ОСПОРЕНЫ В БАНКРОТСТВЕ

Под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 Зоб понимаются отдельные действия
(ст. 61.1 Закона о банкротстве, п.1 ПП ВАС РФ №63):

1. действия, направленные на исполнение договора: платеж долга кредитору; передача должником имущества в собственность кредитора; действия по прекращению обязательств (зачет, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); списание банком денежных средств со счета клиента банка (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента)

2. действия в ином отраслевом законодательстве: выплата зарплат и премий; брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов; уплата налогов, сборов, и таможенных платежей; перечисление взыскателю в испол. производстве денежных средств от реализации имущества должника

3. действия, совершенные другими лицами: сделанное кредитором заявление о зачете; списание банком денежных средств; перечисление взыскателю в испол. производстве; оставление взыскателем имущества за собой в исполнительном производстве или залогодержателем предмета залога

4. действия во исполнение судебных актов: определения об утверждении мирового соглашения

Иные действия в практике: Отказ от договора (Определение ВС РФ №308-ЭС15-11405); отказ от наследства (Определение ВС РФ №305-ЭС18-13167); брачный договор (Постановление АС МО А05-7642/2017); алиментные соглашения (Определение ВС РФ №310-ЭС17-9405 (1,2))

КРУГ СДЕЛОК, КОТОРЫЕ МОГУТ БЫТЬ ОСПОРЕНЫ В БАНКРОТСТВЕ

По смыслу ст. 153 ГК РФ
сделками являются
(п. 50 ПП ВС РФ от 23.06.15 №25):

гражданско-правовой договор

выдача доверенности, признание
долга, заявление о зачете,
односторонний отказ от исполнения
обязательства, согласие
физического или юридического
лица на совершение сделки

Какие сделки/акты
не могут быть оспорены

корректировочные акты не могут
оспариваться как сделки в т. ч. по главе III.1,
поскольку не являются действиями по
исполнению обязательств, а содержат
исключительно сведения о
скорректированном объеме поставки.
Определение ВС РФ № 305-ЭС15-15877(11) дело
о банкротстве ООО «РегионСибирь»

оспаривание одной из взаимосвязанных
сделок без учета совокупности иных
взаимосвязанных сделок при
сложноструктурированных отношениях. В
частности, не могла быть оспорена сделка
отступного в виде выдачи векселя, без учета
того, что после получения векселей должник
продал векселя по договору купли-продажи,
чем фактически был осуществлен перевод
долга. Определение ВС РФ № 305-ЭС19-16046
(3), а также № 307-ЭС16-3765 (4,5).

СОСТАВЫ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТИ

Сделки в ущерб кредиторам должника:

- направленные на уменьшение имущества должника (т.н. «вывод активов»);
- направленные на создание необоснованной кредиторской задолженности;
- направленные на приоритетное удовлетворение требования одного из кредиторов

До введения Главы III.1 ЗоБ ФЗ от 28.04.2009 № 73-ФЗ действовала ст.103 ЗоБ.

Состава недействительности сделок в ущерб кредиторам за «вывод активов» – не было.

Ст.10 и 168 ГК РФ (п.10 Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32) – вынужденная практика?

КТО МОЖЕТ ПОДАТЬ ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОСПАРИВАНИИ?

ст.61.9 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ

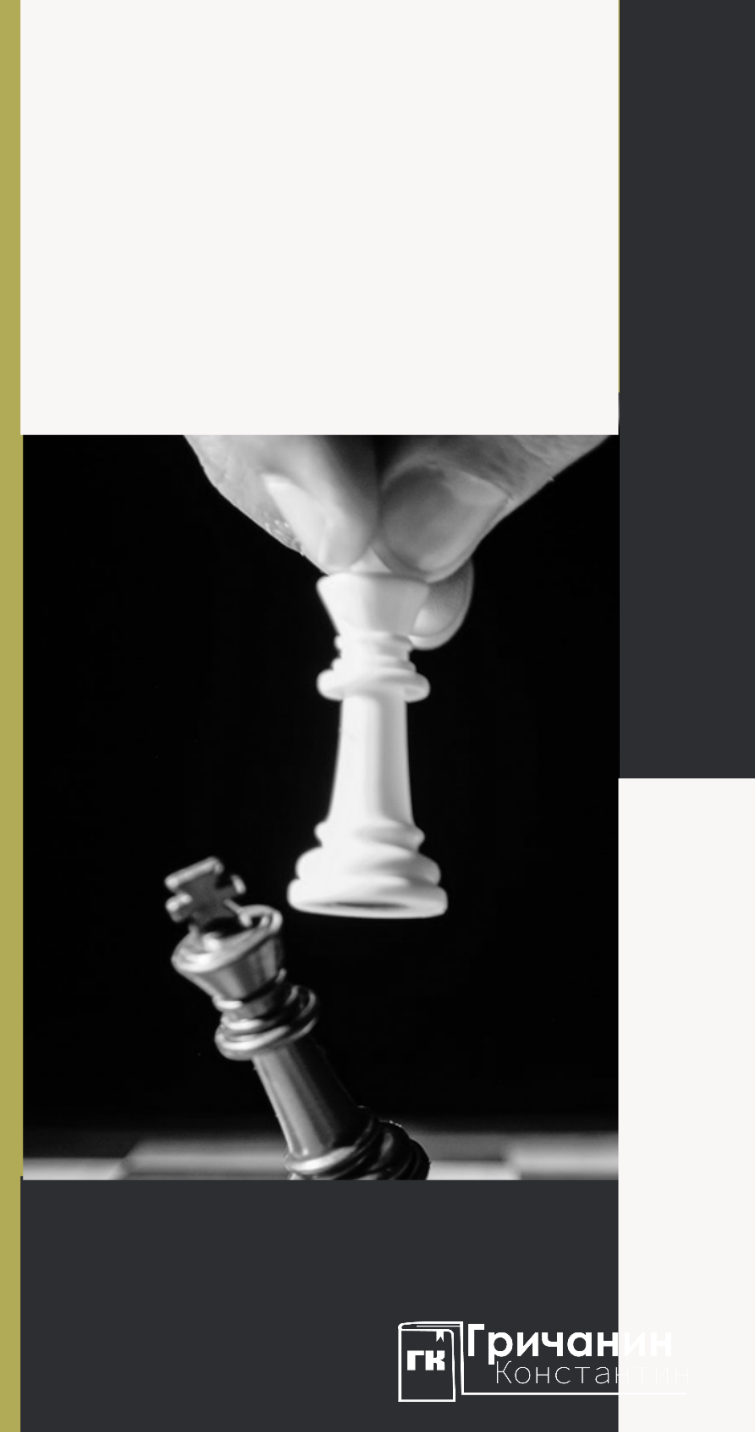
- Конкурсный управляющий, внешний управляющий, финансовый управляющий от имени должника
- Лицо, уполномоченное СК/КК, если АУ не подал заявление в установленный СК/КК срок (не учитываются голоса аффилированных с ответчиком кредиторов)
- Конкурсный кредитор или УпОр с 10% и более голосов (без учета аффилированных с ответчиком кредиторов)
- Временная администрация финансовой организации (в случаях, указ. в ЗоБ)
- Кредитор в случае признания незаконным бездействия АУ (абз.4 п.31 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63)



КТО МОЖЕТ ПОДАТЬ ЗАЯВЛЕНИЕ ОБ ОСПАРИВАНИИ?

СК ЭС от 10.05.2016 по делу №304-ЭС15-17156, А27-2836/2013

- установленный Законом десятипроцентный порог служит лишь ограничением для чрезмерного и несогласованного оспаривания сделок по заявлениям миноритарных кредиторов, что может нарушить баланс интересов участвующих в деле о банкротстве лиц, привести к затягиванию процедуры банкротства и увеличению текущих расходов
- возможность соединения требований нескольких кредиторов для достижения общих целей (признания незаконной сделки должника недействительной, пополнения конкурсной массы, максимального пропорционального погашения требований всех кредиторов) отвечает целям конкурсного производства и способствует эффективному восстановлению их нарушенных прав
- иной подход в подобной ситуации противоречит законодательному регулированию соответствующих правоотношений и ограничивает права добросовестных участников дела о банкротстве на судебную защиту



ПЕРИОД ПОДОЗРИТЕЛЬНОСТИ

НЕОБХОДИМО ПРОИЗВОДИТЬ ЧЕТКОЕ РАЗГРАНИЧЕНИЕ
МЕЖДУ СРОКОМ ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ И ПЕРИОДАМИ
ПОДОЗРИТЕЛЬНОСТИ ПО СТ.61.2 И СТ.61.3 ЗОБ:

- Исковая давность применяется только в случае заявления о ее пропуске уполномоченным лицом;
Период подозрительности – условие оспаривания
- Начало течения срока исковой давности зависит от ситуации и субъекта оспаривания. Период подозрительности един для всех и зависит от момента принятия заявления о банкротстве
- Период подозрительности различен для отдельных составов. Срок исковой давности оспоримой сделки всегда 1 год.

ТРЕХЛЕТНИЙ ПЕРИОД

При определении периода совершения сделки необходимо принимать во внимание не дату подписания сторонами соглашения, по которому они обязались осуществить передачу имущества, **А САМУ ДАТУ ФАКТИЧЕСКОГО ВЫВОДА АКТИВОВ**, то есть исполнения сделки путем отчуждения имущества (статья 61.1 Закона о банкротстве). В частности, для соотнесения даты совершения сделки, переход права на основании которой (или которая) подлежит государственной регистрации, с периодом подозрительности учету подлежит дата такой регистрации. Определение ВС РФ от 09.07.18 № 307-ЭС18-1843

Чем ближе дата сделки к дате, от которой отсчитывается период подозрительности, тем более **ПОНИЖАЕТСЯ СТАНДАРТ ДОКАЗЫВАНИЯ НЕДОБРОСОВЕСТНОСТИ КОНТРАГЕНТА**. В частности, сомнения в добросовестности общества должны истолковываться в пользу истца и перелagать бремя процессуальной активности на другую сторону, которая становится обязанной раскрыть добросовестный характер мотивов своего поведения и наличие у сделки по отмене обеспечительного обязательства разумных экономических оснований. Определение ВС РФ от 23.08.18 № 301-ЭС17-7613

СРОК ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ПО ОСПАРИВАНИЮ СДЕЛОК ПО ГЛ. III.1

1 год (ст. 61.9 Закона о банкротстве, п. 32 Постановления Пленума ВАС РФ №63) . Исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделок (п. 1 ст. 61.9 Закона о банкротстве)

Исчисление сроков при назначении и.о. управляющего: если в судебном акте о назначении и. о. управляющего ему поручено исключительно проведение собрания кредиторов, то срок давности исчисляется с момента утверждения управляющего(Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.02.2018 № 305-ЭС 17-11710(3) по делу N А40-177466/2013)



СРОК ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ПО ОСПАРИВАНИЮ СДЕЛОК ПО ГЛ. III. I

ВМЕНЕНИЕ "ДОЛЖЕН БЫЛ УЗНАТЬ"

разумный управляющий оперативно запрашивает необходимую информацию для осуществления полномочий, охватывая 3 летний срок до возбуждения дела о банкротстве (п. 32 Постановления Пленума ВАС РФ №63)

ПРОПУСК ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

- Пропуск срока давности является основанием для взыскания убытков
- с учетом принципов справедливости и соразмерности ответственности
- (абз. 5 п. 32 Постановления Пленума ВАС РФ №63)

БЕЗДЕЙСТВИЕ ПО НЕОСПАРИВАНИЮ СДЕЛОК

Бездействие по неоспариванию сделок начинается не ранее момента, когда истек разумный срок на получение информации о наличии у таких сделок пороков недействительности и личности ответчика по иску, а также на подготовку документов, необходимых для предъявления соответствующих требований в суд (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.07.2018 № 305-ЭС18-2393)

СРОКИ ДАВНОСТИ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ОСПАРИВАНИЮ СДЕЛОК КОНКУРСНЫМИ КРЕДИТОРАМИ:

* течение срока исковой давности начинается со дня, когда конкурсный кредитор узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (Постановление АС Северо-Западного округа от 19.06.2018 № Ф07-4740/2018)

*срок исковой давности начинает течь не ранее включения требования заявителя в реестр требований кредиторов (Постановление АС Уральского округа от 11.12.2021 №Ф09-4651/16)

Позиция Конституционного суда РФ от 19.12.2019 №3413-О: «положение ст. 61.9 наделяет суд необходимыми полномочиями по определению момента начала течения срока исковой давности исходя из фактических обстоятельств дела и само по себе также не нарушает конституционные права»

Начала отсчета СИД для кредитора (УпОр)

С момента, когда узнал или должен был узнать об основании для оспаривания, но не ранее момента, когда появилась возможность подать заявление (включение в РТК, введение процедуры внешнего управления/конкурсного производства)

Теоретическая проблема: а если была возможность оспорить вне конкурса по ст.10 и 168 ГК РФ?
Заявить о пропуске СИД может:

- Контрагент по сделке
- Представитель учредителей/участников/собственника имущества

СРОК ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

Срок исковой давности — 1 год (п.2 ст.181 ГК РФ)

Варианты начала отсчета СИД для АУ (п.32 Пленума 63):

- Когда первоначально утвержденный КУ или ВУ узнал или должен был узнать об основании для оспаривания (смена АУ не влияет на течение СИД);
- Если КУ или ВУ узнал об основаниях до утверждения (выявил как временный в наблюдении) – СИД начинается течь со дня утверждения
- Если оспариваемую сделку совершил АУ – когда узнал или должен был узнать следующий АУ

Само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был АУ знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств (запрос информации, анализ счетов и др.).

СРОК ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

ПРАВО СУДА НА ПЕРЕКВАЛИФИКАЦИЮ

П.9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63

Если исходя из доводов оспаривающего сделку лица и имеющихся в деле доказательств суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец (например, пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве вместо статьи 61.3, или наоборот), то на основании части 1 статьи 133 и части 1 статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

Определение СК ЭС от 21.10.2019 № 310-ЭС19-9963 по делу № А84-1909/2017

если при обращении в суд конкурсный управляющий заявил требование о признании недействительным договора, а приведенные им в заявлении об оспаривании сделки фактические обстоятельства (основания заявления) и представленные управляющим доказательства свидетельствуют о наличии признаков недействительности действий по исполнению этого договора, суд переходит к проверке данных действий на предмет недействительности и может признать их таковыми в соответствии с надлежащей нормой права



ПРАВО НА ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛКИ (УПОЛНОМОЧЕННЫЕ ЛИЦА)

**ПРЕДСТАВИТЕЛЬ СОБРАНИЯ
(КОМИТЕТА) КРЕДИТОРОВ**

если заявление об оспаривании сделки не подано управляющим в течение срока, установленного решением собрания (комитета) кредиторов

**КОНКУРСНЫЙ КРЕДИТОР ИЛИ
УПОЛНОМОЧЕННЫЙ ОРГАН**

размер кредиторской задолженности составляет более 10% общего реестра требований кредиторов (за вычетом требований кредитора, сделка которого оспаривается + требований его аффилированных лиц)

вправе обращаться к арбитражному управляющему предложением об оспаривании сделок

**КРЕДИТОР С РАЗМЕРОМ
ТРЕБОВАНИЯ МЕНЕЕ 10 %**

при отказе вправе обратиться с жалобой на отказ или бездействие управляющего

признание бездействия может являться основанием для отстранения арбитражного управляющего (п. 31 ПП ВАС РФ от 23.12.2010 №63)

**ЗАИНТЕРЕСОВАННЫЕ ЛИЦА
(НЕ ТОЛЬКО ПЕРЕЧИСЛЕННЫЕ В
СТ. 61.9
ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ)**

оспаривание торгов в деле о банкротстве (Определение СКЭС ВС РФ от 24.01.2019 №305-ЭС16-13381, оспаривал торги кредитор второй очереди)

**ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ ПРАВО НА
ОСПАРИВАНИЕ (ПРИНАДЛЕЖИТ
ТОЛЬКО КОНКУРСНОМУ
УПРАВЛЯЮЩЕМУ)**

при оспаривании сделки по общим основаниям рассматриваются с соблюдением правил о подведомственности и подсудности, если предъявлено иным лицом, а не управляющим, суд оставляет иск без рассмотрения (п. 17 ПП ВАС РФ от 23.12.2010 №63)
может ли конкурсный кредитор оспаривать по ст. 10 ГК



СРОК ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ПО ОСПАРИВАНИЮ СДЕЛОК ПО ГЛ. III.1

1 год (ст. 61.9 Закона о банкротстве, п. 32 Постановления Пленума ВАС РФ №63) . Исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделок (п. 1 ст. 61.9 Закона о банкротстве)

Исчисление сроков при назначении и.о. управляющего: если в судебном акте о назначении и. о. управляющего ему поручено исключительно проведение собрания кредиторов, то срок давности исчисляется с момента утверждения управляющего(Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.02.2018 № 305-ЭС 17-11710(3) по делу N А40-177466/2013)



СРОК ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ ПО ОСПАРИВАНИЮ СДЕЛОК ПО ГЛ. III. I

ВМЕНЕНИЕ "ДОЛЖЕН БЫЛ УЗНАТЬ"

разумный управляющий оперативно запрашивает необходимую информацию для осуществления полномочий, охватывая 3 летний срок до возбуждения дела о банкротстве (п. 32 Постановления Пленума ВАС РФ №63)

ПРОПУСК ИСКОВОЙ ДАВНОСТИ

- Пропуск срока давности является основанием для взыскания убытков
- с учетом принципов справедливости и соразмерности ответственности
- (абз. 5 п. 32 Постановления Пленума ВАС РФ №63)

БЕЗДЕЙСТВИЕ ПО НЕОСПАРИВАНИЮ СДЕЛОК

Бездействие по неоспариванию сделок начинается не ранее момента, когда истек разумный срок на получение информации о наличии у таких сделок пороков недействительности и личности ответчика по иску, а также на подготовку документов, необходимых для предъявления соответствующих требований в суд (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.07.2018 № 305-ЭС18-2393)

СРОКИ ДАВНОСТИ ПРИМЕНИТЕЛЬНО К ОСПАРИВАНИЮ СДЕЛОК КОНКУРСНЫМИ КРЕДИТОРАМИ:

* течение срока исковой давности начинается со дня, когда конкурсный кредитор узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (Постановление АС Северо-Западного округа от 19.06.2018 № Ф07-4740/2018)

*срок исковой давности начинает течь не ранее включения требования заявителя в реестр требований кредиторов (Постановление АС Уральского округа от 11.12.2021 №Ф09-4651/16)

Позиция Конституционного суда РФ от 19.12.2019 №3413-О: «положение ст. 61.9 наделяет суд необходимыми полномочиями по определению момента начала течения срока исковой давности исходя из фактических обстоятельств дела и само по себе также не нарушает конституционные права»

СДЕЛКА С ЗАИНТЕРЕСОВАННЫМ ЛИЦОМ

Заинтересованное лицо
(ст. 19 Закона о банкротстве)

Лицо, входящее в одну группу с должником в соответствии Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

Заинтересованные лица согласно п. 2 ст. 19 Закона о банкротстве

Аффилированные лица - физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических/физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность

Например, входящие с должником в одну группу:

хозяйственное общество или физическое лицо которое имеет в силу участия или в соответствии с письменными полномочиями более чем 50% от общего количества голосов

Единоличный исполнительный орган общества

Хозяйственное общество, имеющее право давать обязательные указания 50 % коллегиального исполнительного органа составляют одни и те же лица и т. Д.

Руководитель, лица, входящие в совет директоров, коллегиальный исполнительный орган, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе освобожденные от обязанностей в течение года до возбуждения дела

Лица, находящиеся с указанными физическими лицами в родственных отношениях по п. 3 ст. 19 Закона о банкротстве (супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии и т.д.)

Аффилированные отношения заемщика и поручителя могут быть как юридически формализованными (вхождение в одну группу лиц/совместные действия на основании договора простого товарищества), так и фактическими (подконтрольность одному бенефициару/ участие даже неаффилированного заемщика и поручителя в едином проекте, нуждающемуся в стороннем финансировании)

СТАНДАРТЫ ДОКАЗЫВАНИЯ ФАКТИЧЕСКОЙ АФФИЛИРОВАННОСТИ

А
Анализ
фактического
поведения группы
лиц

Б
Совокупность согласующихся
косвенных доказательств

В
Взаимосвязь косвенных
доказательств переносит бремя
доказывания на противоположную
сторону

- синхронность действий субъектов в отсутствие к тому объективных экономических причин;
- противоречие действий экономическим интересам одного члена группы и одновременное приведение к выгоде другого члена этой группы и т.д.;
- данные действия не могли иметь место ни при каких иных обстоятельствах, кроме как при наличии подчиненности одному и тому же лицу;
- Например, в деле о банкротстве ООО «Еврофинанс»: суды не учли транзитный характер движения денежных средств лиц. Полученное от банка финансирование было незамедлительно изъято из активов должника посредством выдачи внутригрупповых займов. Затем при предъявлении банком требования произошло погашение задолженности поручителем с тем расчетом чтобы возникло суброгационное требование к должнику и произвести обратное перераспределение ресурсов.

(Определение Верховного суда РФ от 28 марта 2019 г.
№ 305-ЭС18-17629(2); от 14.02.2019 № 305-ЭС18-17629;
Определение Верховного Суда РФ от 11.07.2019 № 305-ЭС19-4021)

НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬ (АБЗ. 34 СТ. 2 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ)

СООТНЕСЕНИЕ С ПРИЗНАКАМИ БАНКРОТСТВА ПО СТ. 3 И 6 ЗАКОНА

само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества (п. 6 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63)

НЕОПЛАТА КОНКРЕТНОМУ КРЕДИТОРУ = НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬ?

Президиум ВАС РФ в Постановлении от 23.04.2013 № 18245/12 (дело о банкротстве «Автодизель Агро»):
кредитор всегда осведомлен о факте непогашения долга перед ним. Однако это обстоятельство само по себе не свидетельствует о том, что данный кредитор должен одновременно располагать и информацией о приостановлении должником операций по расчетам с иными кредиторами.

РЕШЕНИЯ О ВЗЫСКАНИИ ЗАДОЛЖЕННОСТИ С ДРУГИХ КОНТРАГЕНТОВ

само по себе наличие в Картотеке арбитражных дел информации о принятых арбитражными судами решениях о взыскании задолженности в пользу различных контрагентов в отсутствие каких-либо иных доказательств не может свидетельствовать о неудовлетворительном финансовом состоянии предприятия на момент совершения оспариваемых платежей (Постановление 1 ААС от 18.04.2017 по делу № А43-11411/2015)

ДОСТАТОЧНОСТЬ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА

факт достаточности имущества должника для удовлетворения требований кредиторов не имеет значения для установления признака неплатежеспособности (Постановление ФАС ВВО от 19.02.2014 по делу № А82-4490/2011)

НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬ (АБЗ. 34 СТ. 2 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ)

АНАЛИЗ БУХГАЛТЕРСКОГО БАЛАНСА

«В то же время показатели бухгалтерской, налоговой или иной финансовой отчетности для определения соответствующего признака неплатежеспособности значения не имеют, поскольку данный признак носит объективный характер и не должен зависеть от усмотрения хозяйствующего субъекта, самостоятельно составляющего отчетность (должника) и представляющего ее в компетентные органы».

Определение ВС РФ от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710 (3)

СОВОКУПНЫЙ АНАЛИЗ

Проанализировав в совокупности данные бухгалтерского баланса и данные о кредиторской задолженности, коллегия судей пришла к выводу об отсутствии признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества должника на момент совершения оспариваемых сделок.

Постановление 1 ААС от 14.04.2017 по делу № А43-11411/2015

Постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2017 по делу № А43-11411/2015

НАЛИЧИЕ НА ДАТУ СОВЕРШЕНИЯ СДЕЛКИ ПРОСРОЧЕННОГО ОБЯЗАТЕЛЬСТВА, ВКЛЮЧЕННОГО В РЕЕСТР

наличие на дату совершения сделки у должника просроченного обязательства, которое не было исполнено впоследствии и было включено в реестр, подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения оспариваемой сделки. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17-11710 (3)

НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТЬ И НЕДОСТАТОЧНОСТЬ ИМУЩЕСТВА

Сделки с неравноценными встречным предоставлением (п.1 ст. 61.2)

Сделки с неравноценными встречным предоставлением (п.1 ст. 61.2)

Презумпции причинения вреда кредиторам

Должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества

+

Имеется хотя бы одно из обстоятельств:

Сделки с оказанием предпочтения перед другими кредиторами (п.2 ст.61.3)

Совершена в течение 6 месяцев до принятия судом заявления о банкротстве

Кредитору или иному лицу было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества

Сделки в целях причинения вреда кредиторам (п.2 ст. 61.2)

Три обязательных условия + срок:

1. Цель причинения вреда кредиторам

2. В результате сделки причинен вред кредиторам

3. Другая сторона сделки знала или должна была знать, об указанной цели

Совершена в течение 3 лет до принятия заявления о признании банкротом

Безвозмездная сделка в отношении заинтересованного лица;

Выплата (выдел) доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника;

стоимость переданного имущества/ обязательств составляет выше 20% балансовой стоимости активов должника;

должник изменил место нахождения без уведомления кредиторов/ скрыл имущество/ уничтожил правоустанавливающие документы/ документы бух. отчетности или учетные документы;

должник продолжал осуществлять пользование данным имуществом или давать указания собственнику после совершения сделки по передаче имущества

Неплатежеспособность и недостаточность имущества

о
знать
был
Контрагент знал/должен был
неплатежеспособности

НЕДОСТАТОЧНОСТЬ ИМУЩЕСТВА

Недостаточность имущества – превышение размера денежных обязательств (обязательных платежей) над стоимостью имущества (абз. 33 ст. 2 Закона о банкротстве)

сама по себе недоказанность признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества на момент совершения сделки (как одной из составляющих презумпции цели причинения вреда) не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. цель причинения вреда имущественным правам кредиторов может быть доказана и иным путем, в том числе на общих основаниях
(Определение ВС РФ от 12 марта 2019
№ 305-ЭС17-11710 (4))

ОПРОВЕРЖЕНИЕ НЕПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ И НЕДОСТАТОЧНОСТИ ИМУЩЕСТВА ДОЛЖНИКА

- это часть презумпции цели причинения вреда: недоказанность не блокирует возможность квалификации такой сделки в качестве подозрительной. Например, заключение сделки в условиях неисполнения обязательств перед кредиторами + отчуждение актива по сущ. заниженной цене + аффилированность покупателя = достаточны для определения цели причинения вреда Определение ВС РФ №305-ЭС17-11710(4).

- само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества (п. 6 Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63)
- кредитор всегда осведомлен о факте непогашения долга перед ним. Однако это обстоятельство само по себе не свидетельствует о том, что данный кредитор должен одновременно располагать и информацией о приостановлении должником операций по расчетным счетам Президиум ВАС РФ в Постановлении от 23.04.2013 № 18245/12 (дело о банкротстве «Автодизель Агро»)

СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ