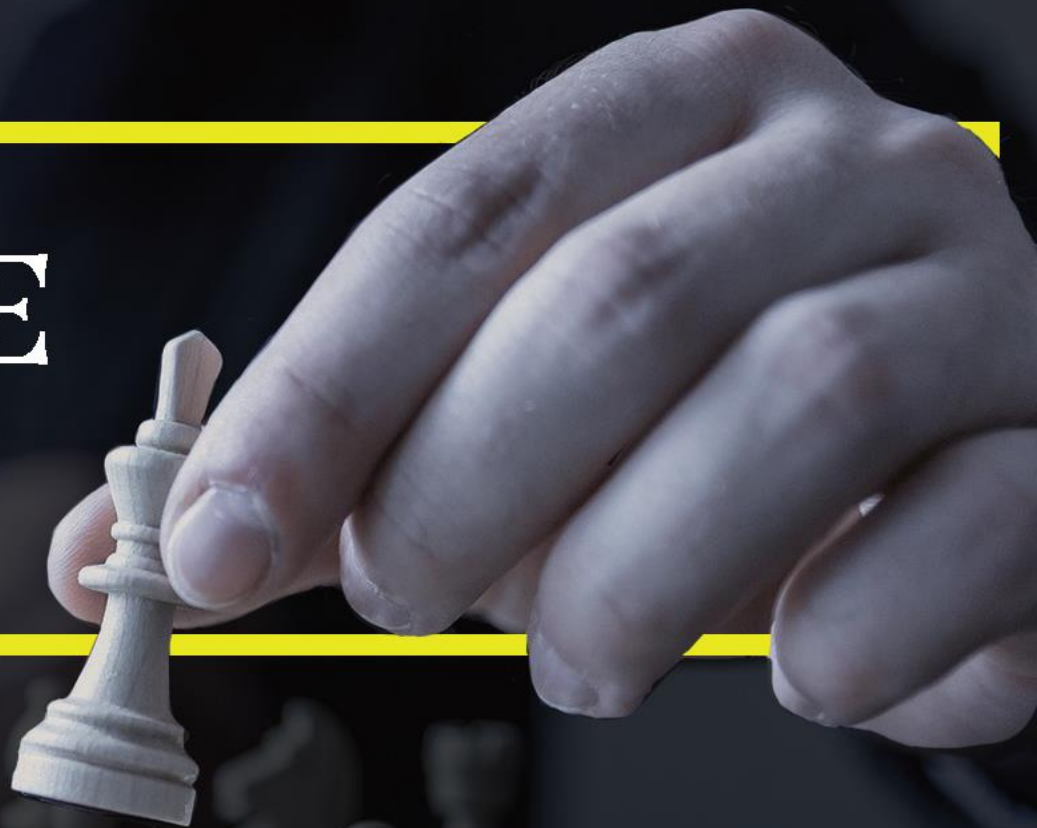


КРЕДИТОРСКОЕ ОСПАРИВАНИЕ



«Практика прошедших времен показала, что никакие угрозы строгих наказаний не в состоянии удержать должника от подложного переукрепления его имущества в ущерб кредиторам»(Шершеневич Г.Ф. Конкурсный процесс, 1912)

«...не бывает злостного банкротства, в котором не было бы бронзовых векселей...»
(Проект Гражданского Уложения Российской Империи, Книга 3, Том 2 стр.331)



ЦИТАТЫ

На почве той же неудовлетворительности редакции возникло также встречающееся в нашей практике смешение фраздаторных сделок в тесном смысле с мнимыми сделками, заключенными только для вида, для отвода глаз»

(Гримм Д.Д. Оспаривание актов, совершенных во вред кредиторам, 1915)

«Конечно, среди сделок, оспариваемых должниками во вред интересам своих кредиторов, вполне возможны и фиктивные сделки, при помощи которых должник лишь ля виду переукрепляет свое имущество на чужое имя, фактически оставаясь собственником этого имущества, но подобными фиктивными сделками вовсе не исчерпывается весь состав фраздаторных сделок, подлежащих оспариванию со стороны кредиторов»

(Ратнер А.С. Оспаривание сделок совершенных, должниками во вред кредиторам, 1925)

ЦИТАТЫ

ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК В БАНКРОТСТВЕ

ПО ОБЩИМ ОСНОВАНИЯМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫМ ГК РФ

- Мнимые и притворные сделки (ст.170 ГК РФ)
- Без согласия третьего лица (ст. 173.1 ГК РФ)
- С превышением полномочий представителем или органом ЮЛ (ст. 174 ГК РФ)
- Заключение сделки неуполномоченным лицом (ст. 183 ГК РФ)
- С нарушением правил об аресте имущества в банкротстве (ст. 174.1 ГК РФ)
- Под влиянием заблуждения, обмана, угрозы (ст. 178, 179 ГК РФ)
- Сделки со злоупотреблением правом (ст.168 ГК РФ)

ПО СПЕЦИАЛЬНЫМ ОСНОВАНИЯМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫМ ГЛ. III.1 ЗАКОНА О БАНКРОТСТВЕ

- Сделки с неравноценным встречным предоставлением (п. 1 ст. 61.2 ЗоБ)
- Сделки в целях причинения вреда кредиторам (п. 2 ст. 61.2 ЗоБ)
- Сделки с предпочтением (ст. 61.3 ЗоБ)

Суды должны проверить весь перечень оснований для признания сделки недействительной. Отказывая по мотиву недоказанности ст. 61.3 ЗоБ, суды должны также проверить сделку по ст. 61.2 ЗоБ, кроме того, управляющий ссылаясь на ст. 168 ГК РФ. Определение ВС РФ от 10.07.17 №305-ЭС17-4211. При включении кредитора в реестр не могут противопоставляться в качестве возражения специальные основания недействительности из ст. 61.2, 61.3 ЗоБ. П.4 ПП ВС РФ №63 «Об оспаривании по гл. III.1»

Заявление поданные управляющим по специальным и общим основаниям – рассматривается в деле о банкротстве. Заявление по общим основаниям, поданное другими лицами (контрагентами или должником в наблюдении) – в общеисковом порядке. П.17 ПП ВАС РФ №63

КРЕДИТОРСКОЕ ОСПАРИВАНИЕ



ВНЕКОНКУРСНОЕ ОСПАРИВАНИЕ

ВНЕКОНКУРСНОЕ ОСПАРИВАНИЕ (ПРАВОВАЯ ПРИРОДА)

- ▲ реакция на совершенный деликт,
- ▲ реакция на вмешательство (для целей квалификации иска как кондикции из вмешательства),
- ▲ реакция на расщепление распорядительной власти должника, проч.

Группы теорий:

- ▲ теория "вещного действия",
- ▲ обязательственная теория,
- ▲ теория гарантирующей [интересы кредиторов] недействительности

ВНЕКОНКУРСНОЕ ОСПАРИВАНИЕ

Внеконкурсное оспаривание служит защите права отдельного кредитора на удовлетворение его требований из имущества должника, оказавшегося у противоположной стороны (противника по оспариванию). Оно позволяет отдельному кредитору вне банкротного процесса получить доступ к таким активам (Х. Кациоль)



ВНЕКОНКУРСНОЕ ОСПАРИВАНИЕ (ПРАВОВАЯ ПРИРОДА)

Теория «вещного действия»

- приобретение права противником по оспариванию является недействительным (такая сторона не становится собственником на приобретенный от должника предмет).

Проблемы:

- теория выходит за пределы преследуемой правилами оспаривания цели (для защиты прав оспаривающих кредиторов не требуется отрицать приобретение права собственности противником по оспариванию, достаточно лишь того, что таким кредиторам предоставляется возможность доступа к вещи).
- теория ведет к расщепленной, относительной собственности (по ее логике в отношении управомоченных на оспаривание кредиторов собственником оспоримо отчужденной вещи является должник, но в отношении всех остальных – приобретатель).



ВНЕКОНКУРСНОЕ ОСПАРИВАНИЕ (ПРАВОВАЯ ПРИРОДА)

Теория «вещного действия»

- приобретение права противником по оспариванию является недействительным (такая сторона не становится собственником на приобретенный от должника предмет).

Проблемы:

- теория выходит за пределы преследуемой правилами оспаривания цели (для защиты прав оспаривающих кредиторов не требуется отрицать приобретение права собственности противником по оспариванию, достаточно лишь того, что таким кредиторам предоставляется возможность доступа к вещи).
- теория ведет к расщепленной, относительной собственности (по ее логике в отношении управомоченных на оспаривание кредиторов собственником оспоримо отчужденной вещи является должник, но в отношении всех остальных – приобретатель).



ВНЕКОНКУРСНОЕ ОСПАРИВАНИЕ (ПРАВОВАЯ ПРИРОДА)

Обязательственная теория

- теория обосновывает наличие обязательственного отношения, основывающегося непосредственно на законе и направленного на восстановление утраченной возможности доступа кредитора к имуществу должника,
- кредитор имеет обязательственное требование о том, чтобы противник по оспариванию по отношению к нему рассматривался так, как если бы оспоримо отчужденный предмет еще относился к имуществу должника (в таком случае внеконкурсное оспаривание не имеет сходства ни с виндикацией, ни с кондикцией или деликтной ответственностью.
- теория обосновывает, скорее, обязанность противника по оспариванию претерпеть принудительное исполнение в отношении полученного ею от должника имущественного объекта, как если бы он еще находился в составе имущества должника

Проблемы:

Нет объяснения ни основанию, ни эффекту, ни соответствующее объему оформление права на оспаривание, остается открытым вопрос о месте в общей системе правопорядка.



ВНЕКОНКУРСНОЕ ОСПАРИВАНИЕ (ПРАВОВАЯ ПРИРОДА)

- Теория гарантирующей недействительности
- «симбиоз» теории "вещного эффекта" и обязательственной теории,
- базируется на оспаривании исходя из смысла и целей оспаривания,
- из широкой имущественной власти должника могут быть мысленно выведены отдельные функции, к примеру распорядительная, пользовательская, гарантирующая или обеспечительная.

